

ТОМСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.
Цѣна годовому изданію пять руб-
лей серебромъ съ пересылкою.

№ 7.

Подписка принимается въ редакціи
Томскихъ епархіальныхъ вѣдомо-
стей, при Томской Семинаріи.

ГОДЪ 1 апрѣля 1887 года. ВОСЬМОЙ

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО НАЧАЛЬСТВА.

Опредѣленія Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

I. Отъ 12—28 января 1887 года, за № 34, о правѣ архіереевъ отлучаться изъ своихъ епархій.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-прокурора, отъ 7 января 1887 г., за № 45, коимъ объявляетъ Святѣйшему Синоду, для зависящихъ распоряженій, о томъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу его, г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 28 ноября—19 декабря 1886 г., Высочайше соизволилъ, въ 3-й день января, на предоставленіе епархіальнымъ архіереямъ права отлучаться изъ своихъ епархій, по уважительнымъ причинамъ, на срокъ до четырнадцати дней, не испрашивая на сіе особаго разрѣшенія, но каждый разъ донося Святѣйшему Синоду въ извѣстіе, съ объясненіемъ причинъ отлучки. Приказали: Объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи дать знать полдуховному вѣдомству чрезъ напечатаніе въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“.

II. Отъ 12—28 января 1887 года, за № 35, въ разъясненіе правила о непредставленіи къ наградамъ, за заслуги благотворительнымъ учрежденіямъ, лицъ состоящихъ на службѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 7 января 1887 г., за № 52, списокъ съ циркулярнаго извѣщенія управляющаго собственною Его Императорскаго Величества канцелярією, статсъ-секретаря Танѣева, отъ 28 декабря 1886 года, слѣдующаго содержанія: по случаю встрѣченныхъ недоразумѣній въ примѣненіи Высочайшаго повелѣнія 22 ноября 1885 года ¹⁾, о непредставленіи къ наградамъ лицъ, состоящихъ на службѣ въ государственныхъ установленіяхъ, за оказанныя ими заслуги благотворительнымъ учрежденіямъ, статсъ-секретарь Танѣевъ, по Высочайшей Государя Императора волѣ, объясняетъ, что изложенное въ означенномъ Высочайшемъ повелѣніи правило относится исключительно до тѣхъ благотворительныхъ учрежденій, служащія въ коихъ лица состоятъ на службѣ не по опредѣленію правительства и не пользуются правами государственной службы, и что, силою сего правила, порядокъ, установленный закономъ для производства въ чины за выслугу лѣтъ и представленія къ наградамъ, не измѣняется по отношенію къ лицамъ, состоящимъ на службѣ въ благотворительныхъ учрежденіяхъ по опредѣленію правительства и пользующимся въ сихъ учрежденіяхъ правами государственной службы. Приказали: О настоящемъ сообщеніи статсъ-секретаря Танѣева дать знать епархіальнымъ преосвященнымъ, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

РАЗЪЯСНЕНІЕ

по вопросу о пенсіяхъ священнослужителямъ епархіальнаго вѣдомства.

Центральное управленіе духовнаго вѣдомства завалено жалобами заштатныхъ священниковъ и діаконовъ, а также ихъ

¹⁾ «Церк. Вѣстн.» 1886 г., № 3.

вдовѣ, на невысылку имъ пенсій за епархіальную службу, уже назначенныхъ имъ Св. Синодомъ назадъ тому полтора и два года. И жалобы эти вполне основательны. Дѣйствительно, въ настоящее время (въ февралѣ 1887 г.) пенсіи ассигнованы только тѣмъ священникамъ, діаконамъ и ихъ вдовамъ, коимъ таковыя назначены Св. Синодомъ еще въ мартѣ 1885 г., всѣ же тѣ пенсионеры, коимъ послѣдовало назначеніе пенсій съ марта 1885 г. по настоящее время, должны ожидать высылки имъ пенсій неопредѣленное время. Вслѣдствіе этого съ разныхъ сторонъ получаютъ запросы о томъ, отчего это происходитъ и принимаются ли какія-либо мѣры противъ такой аномаліи. На эти запросы считаемъ необходимымъ сообщить къ свѣдѣнію духовенства слѣдующее разъясненіе.

Всѣмъ гражданскимъ и военнымъ чинамъ, а также духовенству неепархіальному (военному, придворному, законоучителямъ учебныхъ заведеній и проч.) производятся пенсіи изъ общихъ суммъ государственнаго казначейства и потому сколько бы ни было назначено пенсій таковымъ лицамъ въ извѣстномъ году, всѣ эти пенсіи, вслѣдъ за назначеніемъ ихъ, и ассигнуются казною въ томъ же году. На производство же пенсій духовнымъ лицамъ за епархіальную службу, Св. Синоду ежегодно открывается государственнымъ казначействомъ особый кредитъ въ одной опредѣленной цифрѣ, именно въ суммѣ 345,660 рублей. Цифра этого кредита составила слѣдующимъ образомъ: до 1860 г. въ вѣдѣніи и распоряженіи Св. Синода состоялъ особый капиталъ для производства на счетъ его пенсій собственно духовнымъ лицамъ епархіальнаго вѣдомства, который простирался до 5.375,292 руб. Капиталь этотъ составилъ изъ отчисленій: а) 2% вычета, производившагося ежегодно изъ содержанія духовенства, б) одной половины каждаго новаго ассигнованія суммъ на содержаніе духовенства въ первомъ году по ассигнованіи и в) отъ обращенія въ этотъ капиталъ всѣхъ остатковъ отъ содержанія духовенства по некомплекту въ причтахъ въ каждомъ году. Но въ 1860 г., при разработкѣ особою комиссіею, при государственномъ контролѣ, новыхъ правилъ

б введеніи въ дѣйствіе, такъ называемаго, единства кассы, положено было возвратить въ государственное казначейство всѣ капиталы, образовавшіеся въ каждомъ вѣдомствѣ изъ прежде отпускавшихся казною на содержаніе вѣдомствъ суммъ. Вслѣдствіе этого былъ взятъ въ казну и вышеозначенный пенсіонный капиталъ духовнаго вѣдомства (5.375,292 р.), въ замѣнъ же этого капитала положено было ежегодно ассигновать духовному вѣдомству изъ казны, на производство пенсій духовнымъ лицамъ, по 215,000 руб., что составляетъ 4⁰/₀ на означенный капиталъ, и къ этой суммѣ (215,000 р.), дозволено было ежегодно причислять весь 2⁰/₀ вычетъ, производящійся изъ содержанія епархіальнаго духовенства всей имперіи. Этотъ 2⁰/₀ вычетъ въ 1860 годахъ простирался до 71,000 р. въ годъ, а нынѣ достигъ цифры 130,660 р., съ присоединеніемъ которыхъ къ вышеприведенной суммѣ 215,000 р. пенсіонный кредитъ духовнаго вѣдомства и составляетъ нынѣ сумму 345,660 р. Кредитъ этотъ вносится ежегодно въ смѣту департамента государственнаго казначейства, въ суммѣ общаго пенсіоннаго кредита по государству, назначеніе же пенсій на счетъ этого кредита духовнымъ лицамъ за епархіальную службу производится Св. Синодомъ.

Между тѣмъ, вслѣдствіе увеличенія вообще народонаселенія имперіи съ 1860 г., присоединенія къ Россіи нѣкоторыхъ областей, воссоединенія цѣлой холмской грекоуніатской епархіи съ православіемъ, съ 60 года значительно увеличилось число приходовъ и священнослужителей, а вслѣдствіе сего умножилось и количество духовныхъ лицъ, приобретающихъ право на пенсіи — до такой степени, что въ настоящее время за разассигнованіемъ, въ началѣ каждаго года, всего вышеозначеннаго кредита (345,660 р.) на пенсіонеровъ прежнихъ, остается значительная часть (до 1,000 душъ) новыхъ пенсіонеровъ, которые должны ожидать убыли прежнихъ пенсіонеровъ, чтобы воспользоваться оставшеюся послѣ нихъ пенсіею. Между тѣмъ ежегодное приращеніе новыхъ пенсіонеровъ далеко превосходитъ ежегодную же убыль прежнихъ пенсіонеровъ, вслѣдствіе чего и остается

значительная часть пенсіонеровъ неудовлетворенною въ теченіе до 2-хъ лѣтъ.

Центральное управленіе духовнаго вѣдомства, озабоченное такимъ ненормальнымъ положеніемъ дѣла о пенсіяхъ, давно изыскивало разные способы къ выходу изъ онаго. Наконецъ, послѣ произведенной по этому предмету переписки, оно получило согласіе министерства финансовъ, въ концѣ прошлаго года, на то, чтобы производство пенсій духовнымъ лицамъ за епархіальную службу и ихъ семействамъ на будущее время производилось изъ общихъ суммъ государственнаго казначейства подобно тому, какъ производятся таковыя чинамъ гражданскимъ, военнымъ и духовенству неепархіальному, съ прекращеніемъ веденія отдѣльнаго счета вышеозначенному пенсіонному кредиту духовнаго вѣдомства. Съ осуществленіемъ этой мѣры каждый пенсіонеръ сталъ бы получать пенсію вслѣдъ за назначеніемъ оной, и всѣ прежніе пенсіонеры сразу были бы удовлетворены назначенными имъ пенсіями.

Въ настоящее время представленіе о такомъ способѣ производства пенсій духовнымъ лицамъ за епархіальную службу внесено въ государственный совѣтъ.

Указомъ Правительствующаго Сената отъ 20 февраля 1887 года за № 32 исправляющій должность регистратора Томской духовной консисторіи, коллежскій регистраторъ Михаилъ Ивановскій произведенъ, за выслугу лѣтъ, въ губернскіе секретари, съ 4 октября 1886 года.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Опредѣленія на должности, перемѣщенія и увольненія.

Псаломщикъ Введенской церкви села Павловскаго Николай Архангельскій опредѣленъ на штатное діаконское мѣсто къ сей-же церкви—15 марта.

За псаломщикомъ села Колмаковского Михаило-Архангельской церкви Иоанномъ Шепелевымъ зачислено діаконское мѣсто при сей-же церкви—19 марта.

Священникъ села Зюзинскаго Николаевской церкви Димитрій Замятинъ опредѣленъ на должность благочиннаго (№ 22)—19 марта.

Священникъ села Кетнаго Николаевской церкви Иоаннъ Чистосердвъ перемѣщенъ, согласно прошенію, къ Спасской церкви села Каргасокскаго—13 марта.

Священникъ Кабаклинской Михаило-Архангельской церкви Николай Гусевъ переведенъ, по его просьбѣ, къ Троицкой церкви села Ушковскаго—15 марта.

Состоящій на должности причетника при Тюменцевской Троицкой церкви запрещенный священникъ Іоаннъ Стекловъ перемѣщенъ на ту же должность къ Николаевской церкви села Красноярскаго—24 марта.

Благочинный № 22 протоіерей о. Николай Митропольскій уволенъ, согласно его прошенію, по преклонности лѣтъ, отъ должности благочиннаго—19 марта.

Исправляющій должность псаломщика Кереевской Николаевской церкви Петръ Стекловъ утвержденъ въ должности псаломщика—13 марта

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ.

Къ Тогурской Воскресенской церкви крестьянинъ Меодій Ушаковъ, на *первое* трехлѣтіе—24 марта.

Чаусской Богоявленской крест. Александръ Заевъ на *третье* трехлѣтіе—24 марта.

Вьюнской Троицкой крест. Тимошей Дубровинъ на *второе* трехлѣтіе—24 марта.

Каменской Покровской крест. Алексѣй Жеребцовъ;

Кривощеконской Николаевской крест. Петръ Половниковъ;

Пойвинской Вознесенской крест. Савелій Вертковъ;

Крахалевской Введенской крест. Василій Коноваловъ;

Крутологовской Николаевскій крест. Симеонъ Сафроновъ;

Иткульской Димитріевской крест. Тихонъ Петровъ;
Сарычумышской Троицкой отставной ряд. Павелъ Соболевъ;
Кереевской Николаевской крест. Абрамъ Антоновъ;
Елгайской Николаевской крест. Василій Мезчинъ;
Чилинской Преображенской крест. Максимъ Ивановъ, — всѣ
десятеро на *первое* трехлѣтіе—24 марта.

Награжденіе похвальнымъ листомъ.

Бывшій церковный староста Сусловской Петропавловской церкви крестьянинъ Сергій Тихоновъ, за увеличеніе церковныхъ доходовъ, награжденъ похвальнымъ листомъ—16 марта.

Распоряженія относительно церковныхъ построекъ.

Разрѣшено построить новую деревянную церковь въ деревнѣ Пареевовой, Касмолинской волости—13 марта.

Дано разрѣшеніе устроить новый иконостасъ въ Николаевской церкви села Крутологовскаго на средства крестьянина Александра Левицкаго и вдовы мѣщанской жены Марфы Полферовой—16 марта.

Дозволено причту съ церковнымъ старостой и прихожанамъ Больше-Косульской Пророко-Ильинской церкви устроить въ означ. церкви новый иконостасъ, съ употребленіемъ на сей предметъ 700 р., изъ церковныхъ суммъ—16 марта.

Разрѣшено причту съ церковнымъ старостой Одигитріевской церкви села Богородскаго произвести устройство нѣкоторыхъ новыхъ крестовъ на означ. церкви и позолоту всѣхъ таковыхъ съ главами, а также поправку и окраску церковной крыши желѣзомъ—16 марта.

Дано разрѣшеніе причту и прихожанамъ Преображенской церкви села Молчановскаго произвести ремонтировку церкви, съ употребленіемъ на сей предметъ, по бѣдности прихожанъ—иногородцевъ, 2,200 руб. изъ церковныхъ суммъ—24 марта.

Изъявлено согласіе на перекрытіе церковной крыши при Верхъ-Убинской Покровской церкви желѣзомъ, пожертвованнымъ на сей предметъ Семипалатинскимъ купцомъ Александромъ

Сычуговымъ покраску оной, а также на отзолоченіе крестовъ на церкви—24 марта.

Дозволено жителямъ деревни Брусенцевой, Бійскаго округа устроить въ означ. деревнѣ, на ихъ средства, молитвенный домъ—24 марта.

III.

ИЗВѢСТІЯ.

Отъ Комитета Православнаго Миссіонерскаго общества.

Съ 15 февраля текущаго года по 15 марта поступили въ Томскій Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго общества:

а) членскіе взносы на 1887 годъ

Отъ благочиннаго священника Ксенофонта Яковлевича Василькова 3 р. Благочиннаго свящ. Іоанна Александровича Лаврова 3 р. Томскаго купца Матвѣя Пермитина 3 р. Протоіерея Евѣимія Петровича Закоурцева 3 р. Протоіерея Андрея Яковлевича Бѣляева 3 р. Протоіерея Іоанна Панкратьевича Сухопарова 3 р. Священ. о. Іоанна Ѳеодоровича Тыжнова 3 р. Священника Василя Павловича Сиротинскаго 3 р. Священника Павла Ивановича Добротворскаго 3 р. Священника о. Симеона Сосунова 3 р. Священника Іоанна Яковлевича Василькова 3 р. О. протоіерея Евдокима Баянова 3 р. Священника Антонина Александровича Мисюрева 3 р. Протоіерея о. Асигкрита Шалабанова 3 р. Томскаго мѣщанина Назара Андреева 3 р. Священника села Спасскаго о. Петра Бѣляева 3 р. Крестьянина Евѣимія Яковлевича Боровскихъ 3 р. Священника села Алчедатскаго о. Ѳеодора Сосунова 3 р. Священника села Сусловскаго о. Николая Дамаскина 3 р. Священника села Константиновскаго о. Михаила Доброумова 3 р. Священника села Верхъ-Чибулинскаго о. Михаила Дроздова 3 р. О. Ректора Томской Семинаріи, Архимандрита Акакія 5 р. *Преподавателей оной:* Михаила Ивановича Соловьева 3 р. Николая Петровича Асташевскаго 3 р. Ивана Ивановича Соколова 3 р. Владиміра Васильевича Харлова 3 р. Николая Яковлевича Введенскаго 3 р.

Томскаго купца Семена Степановича Валгусова 30 р. Томскаго купца Андрея Петровича Карнакова 6 р. Василя Евгеньевича Ельдештейнъ 3 р. Томскаго 1-й гильдіи купца Ѳедора Харлампіевича Пушнікова Государственный 5⁰/₁₀ билетъ 2 займа за № 99,510 въ сто руб. 100 р. Итого: 222 р.

б) единовременныя пожертвованія:

по благочинію № 3.

Отъ Томскаго мѣщанина Никиты Вышегородскаго 1 р. крест. села Семилужнаго Ѳомы Толмачева 1 р. Крест. сего-же села Евфима Чернышева 1 р. Крестьянской дѣвицы того-же села Наталіи Толмачевой 1 р. Томскаго мѣщанина Василя Вышегородскаго 50 к. *Крестьянъ* села Семилужнаго: Андрея Давыдова 50 к. Ивана Никитина 50 к. Андрея Сѣдякина 50 к. Василя Рожнева 50 к. Зарайскаго мѣщанина Василя Смиутхина 50 к., и отъ разныхъ крестьянъ села Семилужнаго мелочью 7 р.

по благочинію № 1.

Отъ Томскаго купца Михаила Валгусова 3 р. Томскаго купца Ксенофонта Чевелева 1 р. Діакона Іоанна Реполовскаго 1 р. Псаломщика Михаила Красивскаго 1 р. Псаломщика Николая Павловича Шалабанова 1 р.

по благочинію № 2.

Отъ священниковъ: села Усть-Сертинскаго Іоанна Трусова 1 р. Села Усманскаго Димитрія Чернявскаго 1 р. Села Бирикульскаго Григорія Рождественскаго 1 р. Села Троицкаго Василя Мраморнова 1 р. Села Чумайскаго Іоанна Григорьева 1 р.

Псаломщиковъ: села Усть-Сертинскаго Петра Книжникова 25 к., села Сусловскаго Ивана Лукина 50 к., села Бирикульскаго Николая Нешумова 25 к., села Усманскаго Николая Григорьева 25 к., села Чумайскаго Александра Мальцева 25 к. Церковнаго старосты Чумайской церкви Человѣчикова 10 к. Итого: 27 р. 60 к.

в) членскій взносъ за 1886 годъ:

Отъ протоіерея Павла Митропольскаго 3 р. 50 к.

и г) единовременныя пожертвованія:
по благочинію № 24.

Отъ священниковъ: Андрея Бѣльскаго 1 р. Ѳеодора Воронцова 1 р. Аѳиногена Крылова 1 р.

Отъ причтовъ: Савиновскаго 2 р. Загайновскаго 1 р. 50 к. Бѣловскаго 1 р. Марушкинскаго 1 р. Карабинскаго 1 р. Итого: 9 р. 50 к.

Всего членскихъ взносовъ съ 1 января текущаго года по 15 марта поступило 481 р. 50 к., единовременныхъ пожертвованій 193 р. 90 к. Итого: 675 р. 40 к.

Всѣхъ членовъ на текущій годъ къ 15 марту состоитъ 96.

Списокъ пожертвованій, сдѣланныхъ разными лицами на достройку Троицкаго собора въ г. Томскѣ, полученныхъ комитетомъ съ 1-го іюля по 1-е декабря сего 1886 года.

Отъ благочин. № 7, свящ. Анемподиста Станкова отъ 18 іюня за № 287: священника Николая Оловянникова 2 р. Понтиліона Ирпасова 1 р. Ивана Воронова 50 к. Прокопія Корчуганова 50 к., и отъ прочихъ 86-ти лицъ 10 р. Отъ бл. № 23 свящ. Николая Вавилова отъ 24 іюля за № 478: священника Василія Вавилова 3 р. Іосифа Герасимова 3 р. 80 к. Степана Ливанова 50 к. Ивана Захарова 50 к. Герасима Захарова 50 к. Петра Кузнецова 3 р., села Верхне-Красноярскаго причтомъ съ прихожанами 6 р. 50 к. Отъ Томской городской управы отъ 26 іюля за № 1522: Федота Силыча Толкачева 4000 р. Отъ казначея комитета А. П. Карнакова отъ 4 августа: Ильи Петровича Зырина 300 р. Отъ Томскаго резервнаго, пѣхотнаго баталіона отъ 17 іюля за № 2407: Г.г. офицерами оного баталіона 9 р. 88 к. Отъ Томской духовной консисторіи отъ 30 іюля за 2291: благоч. № 4, свящ. Константина Львова 14 р. 56 к. Отъ благоч. № 22 протоіерея Николая Митропольскаго, отъ 23 іюля за № 317: свящ. Петра Соколова 3 р. Отъ казначея комитета А. П. Карнакова отъ 10 сентября: Семена Федоровича Федорова 100 р. Отъ него же 12 сентября: Федора Харлампіевича Пушника 1000 р. Отъ

благоч. № 11 свящ. Федора Сосунова отъ 12 сентября за № 213: Василя Гаврилова 11 р. Владиміра Баландина 1 р. Отъ архимандрита Лазаря при отношеніи отъ 16 октября: Анны Ивановой Петровой 5 р. Отъ благоч. № 14, свящ. Гавріила Вишнякова отъ 16 октября за № 37: отъ прихожанъ села Монастырскаго Прокопіевской церкви 14 р. Отъ свящ. Петра Кочетова отъ 1 ноября за № 52: отъ Пачинскаго причта съ церковнымъ старостою и прихожанами 14 р. Отъ казначея комитета А. П. Карнакова отъ 26 ноября: Іосифа Павловича Черновскаго 10 р. А всего 5514 р. 24 к.

15 марта текущаго года Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Исаакіемъ, Епископомъ Томскимъ и Семипалатинскимъ пострижена въ монашество Казначей Томскаго Іоанно-Предтеченскаго женскаго монастыря, рясофорная монахиня Неонила, съ нареченіемъ имени Зинаида.

† 23 февраля скончался исправляющій должность псаломщика Бобровской Петро-Павловской церкви Георгій Старчевскій.

IV.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Вакантныя мѣста къ 1 апрѣля 1887 года.

Священническія а) старшія: бл. № 6—Кетной Николаевской, бл. № 10—Ижморской Троицкой; бл. № 17—Барнаульской Тюремной; бл. № 18—Суэнгинской Единовѣрческой Троицкой, Язовской Вознесенской, бл. № 19—Александро-Невской деревни Краснаго-яра; бл. № 20—Леньковской Николаевской, Корниловской Іоанно-Богословской; бл. № 22—Ново-карапузской Христорожественской, Карганской Димитріевской, Киселевской Иннокентіевской, Кабаклинской (Щегловской) Михаило-Архангельской; бл. № 23—Верхне-Кулебинской Троицкой; бл. № 25—Верхне-Каменской Покровской; бл. № 29—при Покровской церкви въ деревнѣ Красноярской, бл. № 30—при Николаевской церкви въ деревнѣ Прапорщиковой.

б) младшія: бл. № 6—при градо Нарымскомъ Крестовоздвиженскомъ соборѣ; бл. № 10—Мало-Песчанской Покровской; бл. № 14—Сарычумышской Троицкой; бл. № 18—Бѣлоярской Петро-Павловской; бл. № 20—Кипринской Предтеченской; бл. № 30—Убинской Николаевской.

Псаломщическія: бл. № 1—градо-Томской Единовѣрческой; бл. № 4—Монастырской пророко-Ильинской; бл. № 5—Иглаковской Пророко-Ильинской; бл. № 8—Сектинской Николаевской; бл. № 10—Ижморской Троицкой; бл. № 11—Летяжской Михаило-Архангельской; бл. № 13—Вагановской Христорождественской; бл. № 14—Сарычумышской Троицкой; бл. № 19—при Александро-Невской деревни Краснаго яра; бл. № 22—Киселевской Иннокентіевской, Устьянцевской Единовѣрческой Успенской, Карганской Димитріевской, Тагановской Михаило-Архангельской; бл. № 28—Алтайской Покровской; бл. № 26—Плоской Иннокентіевской; бл. № 29—при Покровской церкви въ деревнѣ Красноярской бл. № 30—при Николаевской церкви въ деревнѣ Прапорщиковой, Бобровской Петро-Павловской; бл. № 20—Тюменцевской Троицкой;

СОДЕРЖАНІЕ. I.—Опредѣленія Св. Синода: а) о правѣ архіереевъ отлучаться изъ своихъ епархій, б) въ разъясненіе правила о непредставленіи къ наградамъ, за заслуги благотворительнымъ учрежденіямъ, лицъ состоящихъ на службѣ. Разъясненіе по вопросу о пенсіяхъ. II.—Распоряженія Епархіальнаго начальства. III.—Извѣстія. IV.—Объявленіе.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

О церковно-приходскихъ школахъ въ Томской епархіи ¹⁾).

(Окончаніе).

Всѣхъ церковно-приходскихъ школъ въ Томской епархіи за исключеніемъ миссіонерскихъ алтайскихъ въ настоящее время около 29. (Том. Еп. вѣд. 1887 г. № 5). Къ началу 1886 г. церковно-приходскихъ школъ было всего около 17 (Том. Еп. вѣд. 1886 г. № 16). Слѣдовательно въ продолженіи одного года количество школъ увеличилось почти вдвое. Но и этого количества церковно-приходскихъ школъ весьма не достаточно. Россійскія губерніи болѣе просвѣщенныя, а потому и не такъ нуждающіяся въ церк.-прих. школахъ считаютъ ихъ почти тысячами. Читателямъ нашихъ Епарх. вѣд. извѣстно, что въ прошедшемъ году въ Кіевской епархіи числилось 1002 школы и 36,229 учащихся, въ Подольской—814 школъ и 21,228 учащихся, въ Минской—661 школа и 12,379 учащихся, въ Могилевской—654 школы и 14,634 учащихся (Еп. вѣд. 1886 г. № 20). Въ настоящее время количество церковно-приходскихъ школъ конечно еще болѣе увеличилось, но точныя цифры ихъ пока еще не опубликованы. Въ сосѣдней съ нами епархіи Тобольской по сообщенію „Церковнаго Вѣстника“ числится до 115 школъ, болѣе чѣмъ съ 1000 учащихся.

Много ли могутъ сдѣлать наши 29 церковно-приходскихъ школъ при поголовномъ почти невѣжествѣ народа, какъ это утверждаютъ люди, считающіеся болѣе или менѣе знающими Сибирь? Недавно одинъ сибирякъ Н. Латкинъ въ петербургской газетѣ «Новое Время» печатно заявлялъ о поголовной почти неграмотности и невѣжественности сибирскаго крестьянства и даже мѣщанства. По мнѣнію г. Латкина въ Сибири до 90% неграмотныхъ, а народная грамотность находится почти въ зачаточномъ положеніи въ губерніяхъ Томской, Енисейской, Иркутской, Якутской и Забайкальѣ, гдѣ даже существовавшія когда-то

¹⁾ См. № 5 «Том. Еп. вѣд.» 1887 г.

казацѣи школы, нынѣ съ уничтоженіемъ мѣстныхъ казачьихъ полковъ, закрыты¹⁾.

Сами крестьяне, покрайней мѣрѣ, болѣе образованные изъ нихъ сознають настоятельную необходимость въ школахъ для Сибири. «Много нуждъ у сибирскихъ крестьянъ, пишеть одинъ крестьянинъ изъ Минусинскаго округа въ газету «Сибирь» по самая большая, самая главная изъ нихъ,—это наша поголовная неграмотность. Потому она главная, что безъ грамотности не мыслимо никакое развитіе, ни умственное, ни нравственное, ни даже матеріальное; а грамотѣ учить насъ некому.» (Сиб. Вѣст., 1887 г. № 29). При поголовной почти безграмотности наше сибирское крестьянство находится и въ большомъ религіозномъ невѣжествѣ. Насколько мало развиты у насъ въ народѣ религіозныя свѣдѣнія,—это съ поражающею ясностію показываетъ судебный процессъ, рабиравшійся въ Томскомъ губернскомъ судѣ 17 Февраля нынѣшняго года. Этотъ процессъ для насъ особенно важенъ, такъ какъ виновные принадлежать къ *Томской епархіи*²⁾.

Обвинялся крестьянинъ Маринскаго округа, Почитамской волости, деревни Воскресенки, Андрей Гвоздевъ въ совращеніи въ расколь своей семьи. «Полуграмотный, едва разбирающій печатное, но явно съ пытливымъ любознательнымъ умомъ, Андрей Гвоздевъ, читая постоянно библію, пришелъ къ тому убѣжденію, что православная вѣра неправа и перешелъ въ молоканство, а за нимъ и вполнѣ послушная ему, какъ главѣ дома, и вся его семья, состоящая изъ 76-лѣтней старухи, матери, жены, его взрослога сына и мало-лѣтнихъ дѣтей». Мать подсудимаго 76-лѣтняя старуха, по словамъ защитника, перешла въ молоканство единственно по тому, что сынъ ея перешелъ, тѣмъ болѣе, что по ея словамъ онъ ничего худаго не дѣлаеть, хотя по наивному признанію она ни прежде, ни теперь не знаетъ, кто такой *Иисусъ Христосъ*, и если вѣрила въ Него прежде, то потому, что сынъ

¹⁾ Письмо Латкина перепечатано въ Сибирскомъ Вѣстникѣ 1887 г. № 32.

²⁾ При изложеніи этого дѣла мы пользуемся Сиб. Вѣстн. 1887 г. № 27.

вѣрилъ. . . . Ясно до очевидности, что старуха имѣеть смутное понятіе или лучше сказать вовсе не имѣеть никакого понятія ни о православной вѣрѣ, ни о молоканскомъ ученіи; ея единственная вѣра, ея единственный культъ поклоненія, это сынъ, который могъ совершить самые удивительные и нелѣпные обряды—и старуха исполняла бы ихъ безъ разсужденій и малѣйшаго сомнѣнія въ ихъ святости, только въ силу того, что въ нихъ вѣрить сынъ. Вотъ примѣръъ религіозныхъ знаній, хотѣлось бы вѣрить, весьма рѣдкій, но за то взятый прямо изъ жизни нѣкоторыхъ пасомыхъ Томской епархіи. Человѣкъ прожившій 76 лѣтъ, не имѣеть никакого, понятія о христіанской религіи! Христіанинъ не имѣеть никакого понятія о Христѣ—это крайній предѣлъ религіознаго невѣжества какое только можно вообразить! Одна возможность подобныхъ явленій должна заставить призадуматься нашихъ пастырей. Очевидно, не одна эта старуха не знаетъ, кто такой Іисусъ Христосъ. Очевидно, что вся окружающая атмосфера пропитана, если не полнымъ религіознымъ невѣжествомъ, то покрайней мѣрѣ уже полнымъ религіознымъ индифферентизмомъ. Подобныя явленія лучше всякихъ теоретическихъ соображеній доказываютъ настоятельную потребность широкаго распространенія школъ, и именно школъ церковно-приходскихъ, гдѣ дается образованіе по преимуществу религіозное.

Къ январю 1884 г. въ Томской губерніи всѣхъ жителей считалось до 1.134,748 человѣкъ (Памятная книжка Томской губ. 1885 г.). Много ли могутъ сдѣлать наши тепершнія 29 церковно-приходскихъ школъ для такого народонаселенія одной Томской губерніи, а въ составѣ Томской епархіи еще вѣдь Семипалатинская область? При этомъ нужно еще обратить вниманіе на то, что церковно-приходскія школы явились у насъ по преимуществу въ Бійскомъ и Кузнецкомъ округахъ,—югѣ нашей епархіи, гдѣ дѣйствуютъ и устроенныя миссіонерскія алтайскія школы. Другія мѣста нашей обширной епархіи почти не имѣють церковно-приходскихъ школъ. Неужели духовенство не пожелаетъ придти на помощь своимъ пасомымъ въ

ихъ религіозномъ невѣжествѣ? Неужели вѣрны слова Минусинскаго корреспондента въ газету «Сибирь», что «мѣстное духовенство насъ не учитъ по различнымъ и весьма важнымъ причинамъ, изъ которыхъ первая—это не въ ихъ (!) интересахъ: очень многіе изъ духовныхъ лицъ, людей почетныхъ и высоконравственныхъ, почему-то придерживаются такого мнѣнія, что грамотный мужикъ болѣе подверженъ вліянію расколоучителей, которыхъ въ Сибири много: другія причины—большіе приходы и далеко разбросанныя селенія, исполненіе своихъ непосредственныхъ обязанностей, то есть совершеніе требъ, отнимающихъ почти все свободное время у сельскихъ священниковъ, и также довольно скудное для сибирскаго священника вознагражденіе за законоучительство» (Сиб. Вѣст. № 29 1887 г.). Духовенство открытіемъ церковно-приходскихъ школъ лучше всего поможетъ поголовной безграмотности и религіозному невѣжеству сибирскаго крестьянства. Народъ нашъ желаетъ учиться, а при такомъ желаніи народа можно много сдѣлать для него добраго. Недавно писали, что даже старообрядцы нашей епархіи, всегда фанатично относившіеся къ истинному религіозному просвѣщенію и тѣ не прочь учить дѣтей въ церковно-приходскихъ школахъ. Нынѣшнимъ лѣтомъ, пишетъ одинъ корреспондентъ въ «Сиб. Вѣст.» № 28 въ село Сѣнновское Бійскаго округа былъ назначенъ молодой священникъ Андрей Рыбкинъ, который и пожелалъ открыть въ своемъ селѣ церковно-приходскую школу. «Священникъ Рыбкинъ принялся за дѣло горячо. Сначала произвелъ, такъ сказать, развѣдку: желаютъ ли крестьяне школы? Оказалось, что желаютъ сильно, но до сихъ поръ почена ни отъ кого не было и крестьянское желаніе оставалось безъ исполненія.... Замѣчательно, прод. корреспондентъ, что въ церковно-приходскую школу по словамъ отца Рыбкина желаютъ помѣстить своихъ дѣтей нѣкоторые закоренные раскольники, которые, конечно, сознаютъ пользу грамотности, но до сихъ поръ не могли учить дѣтей по неимѣнію школъ».

Школы намъ необходимы и школъ сами крестьяне желаютъ.

Почему же, однако, плохо прививаются церковно-приходскія школы въ предѣлахъ вообще Сибири и въ частности—Томской епархіи? Конечно уже не потому, что учить пасомыхъ «не въ ихъ (пастырей) интересахъ», а пожалуй болѣе серьезною причиною этого нужно считать слишкомъ низкій образовательный уровень большинства самаго духовенства. Дьяконы у насъ почти безъ всякаго образованія и если открывать церковно-приходскую школу, то приходится главную тяжесть трудовъ принимать на себя самому священнику. Но у насъ необходимость заставляетъ иногда ставить и священниками лицъ вышедшихъ изъ псаломщиковъ и неокончившихъ курса духовныхъ семинарій и даже иногда духовныхъ училищъ. Есть даже примѣры, что священники не получили никакого образованія, или такъ называемаго «домашняго образованія». Но все это можетъ говорить главнымъ образомъ только за то, что священники, не имѣющіе возможности учить въ церк.-приходскихъ школахъ сами, должны по преимуществу заботиться, чтобы имѣть учителемъ челоѣка болѣе образованнаго. Они сами должны только взять на себя преподаваніе Закона Божія. Это такой предметъ, знаніе котораго обязательно для каждаго священника. Какъ бы не образованъ не былъ священникъ онъ постоянно въ силахъ научить: кто такой былъ Иисусъ Христосъ? Если священникъ не можетъ устроить церковно-приходскую школу съ преподаваніемъ предметовъ въ объемѣ опубликованныхъ программъ, то пусть онъ устроитъ простую школу грамотности. Вѣдь, если какой нибудь унтеръ-офицеръ или отставной солдатъ въ состояніи собрать для обученія крестьянскихъ дѣтей и открыть школу грамотности, то неужели не можетъ этого сдѣлать священникъ, хотя бы онъ не получилъ большаго образованія? Вѣроятно не нанимаютъ же ваши пономари готовить своихъ дѣтей для поступленія въ духовныя училища, а обучаютъ ихъ сами. Значитъ, учить грамотѣ они могутъ. Тоже конечно можно сказать о священникахъ.

Необразованность духовенства не оправдываетъ неимѣнія школъ въ силу того, что наличныя церковно-приходскія школы

открыты нѣкоторыми священниками не получившими семинарскаго образованія. Вотъ выдержки изъ формулярныхъ списковъ нѣкоторыхъ священниковъ, у которыхъ сейчасъ числятся церковно-приходскія школы: по окончаніи курса духовнаго училища, опредѣленъ псаломщикомъ, потомъ уже священникомъ. Не окончивъ курса семинаріи, опредѣленъ псаломщикомъ, потомъ священникомъ. Домашняго образованія, опредѣленъ псаломщикомъ въ 1869 г., священникомъ 1870 г. Неокончивъ курса духовнаго училища, опредѣленъ причетникомъ, потомъ священникомъ. Окончивъ курсъ военно-фельдшерской школы, опредѣленъ священникомъ.

Но многіе ли священники имѣютъ школы, хотя и получили полное семинарское образованіе? Почему не открываютъ у себя школы священники, недавно окончившіе семинарскій курсъ и прослушавшіе педагогику и дидактику? Даже нѣкоторые отцы благочинные, которые по всей вѣроятности почти всѣ съ полнымъ семинарскимъ образованіемъ и которые конечно должны руководить и показывать своею дѣятельностію образецъ другимъ священникамъ и тѣ не считаютъ нужнымъ имѣть при своей церкви школу! Въ № 16 Том. Еп. Вѣд. прошедшаго года указывалось, чтобы отцы благочинные взяли инициативу и руководство къ открытію церковно-приходскихъ школъ при тѣхъ церквахъ, гдѣ мѣстные священники не умѣютъ взяться за это дѣло. Хорошій совѣтъ! Но не совсѣмъ удобно отцу благочинному настаивать и по возможности употреблять усердіе къ открытію школы въ другомъ селѣ, не имѣя ея у себя. «Врачу исцѣлился самъ», могутъ сказать подобному отцу благочинному его сослуживцы. Всѣхъ благочиній въ Томской епархіи 32, такъ что, если бы одни отцы благочинные открыли церковно-приходскія школы, то и тогда бы ихъ было болѣе теперешняго количества. Ни одной церковно-приходской школы не значитъ въ самомъ городѣ Томскѣ, гдѣ безъ сомнѣнія духовенство образованнѣе сельскаго. Вѣроятно, отцы городскіе не открываютъ церковно-приходскихъ школъ въ виду того, что школы для первоначальнаго образованія въ нашемъ городѣ достаточно. Но

отчего же не попробовать? Можетъ быть найдутся учащіяся и для церковно-приходскихъ школъ? Покрайней мѣрѣ есть основаніе къ заключенію, что городской народъ не прочь учиться религіозно-правственнымъ предметамъ. Можетъ быть примѣръ городскихъ священниковъ подѣйствовалъ бы и на сельскихъ пастырей?

Большимъ также препятствіемъ, замедляющимъ дѣло церковно-приходскихъ школъ служить, конечно, неимѣніе достаточныхъ матеріальныхъ средствъ. Неполучившему достаточнаго образованія священнику средства дали бы возможность найти способнаго и надежнаго учителя и чрезъ то открыть у себя школу. Съ этой стороны для сибирскихъ епархій матеріальныя пособія для церковно-приходскихъ школъ болѣе необходимы, чѣмъ для епархій европейскихъ, гдѣ духовенство образованнѣе. Въ прошлый разъ мы видѣли, что и матеріальныхъ то средствъ для содержанія церковно-приходской школы требуется не много; а наше женское епархіальное училище можетъ послужить разсадникомъ надежныхъ и не особенно дорогихъ учительницъ для нарождающихся церковно-приходскихъ школъ. По этому нужно всѣми силами позаботиться о приобрѣтеніи нужныхъ средствъ.

Мы не будемъ въ настоящей разъ говорить подробно объ изысканіи средствъ для содержанія церковно-приходскихъ школъ, такъ какъ этотъ вопросъ уже разсматривался неоднократно на страницахъ Том. Еп. Вѣд. въ прошедшіе годы. Замѣтимъ только, что плата съ учениковъ за ученіе, по нашему мнѣнію, не совсѣмъ желательна. Она не всегда можетъ доставлять достаточныя средства, а часто можетъ способствовать уменьшенію количества учащихся. На это мы указывали еще въ прошлый разъ. Среди другихъ мѣстныхъ источниковъ обезпеченія школы, если крестьяне особенно не тяготятся, болѣе существенную пользу можетъ доставить подушный въ нѣсколько копѣекъ налогъ. Подобныя мѣры уже практикуются, какъ мы видѣли, въ нѣкоторыхъ приходдахъ Томской епархіи. Въ дополненіе мы приведемъ сейчасъ опять слова крестьянина Минусинскаго округа о средствахъ, которыя можно извлечь подобнымъ образомъ для

содержанія школы. Его мысли заслуживаютъ вниманія и многое изъ нихъ не мѣшаетъ принять къ свѣдѣнiю духовенству, желающему имѣть у себя церковно-приходскія школы. «Едва ли не главное препятствiе къ распространенiю грамотности въ крестьянствѣ, пишетъ онъ, дороговизна содержанія училищъ. Нужно стараться, чтобы содержанiе училища стоило возможности дешевле и чтобы училищъ было какъ можно больше; правда, что между раскольниками и сектантами много есть грамотныхъ и безъ училищъ, но ту грамотность настоящей грамотностию признать нельзя. Всякiя общественныя дѣла на мiрскихъ и волостныхъ сходахъ рѣшаются большинствомъ голосовъ, также и дѣла о содержанiи училищъ. Теперь училища содержатся волостию или половиною ея, вообще отъ 8 до 20 селенiй содержатъ одно училище, которое, если и приноситъ пользу, то только тому селенiю, въ которомъ оно находится; большiя разстоянiя отъ волостей и скудные средства крестьянъ не позволяютъ имъ отдавать своихъ дѣтей въ волостное училище, гдѣ нѣтъ близкихъ родственниковъ и гдѣ надо платить за квартиру, по крайней мѣрѣ, рублей 50 въ годъ, что далеко не по карману для большинства. На волостномъ сходѣ огромное большинство состоитъ изъ иносельцевъ и они-то признаютъ бесполезнымъ платить деньги на содержанiе училища для пользы только того селенiя, въ которомъ училище, а то селенiе безъ помощи другихъ не въ состоянiи давать на содержанiе училища 700—800 рублей въ годъ. Многiе члены схода говорятъ, что лучше обучать дѣтей дома, платя учителю по 1 рублю въ мѣсяцъ за ученика, чѣмъ везти его въ чужое село и платить за квартиру 5 руб. въ мѣсяцъ.... Въ нашемъ (Минусинскомъ) округѣ, изъ числа всѣхъ населенныхъ мѣстъ, почти половина селенiй имѣетъ по 200 человекъ плательщиковъ—работниковъ (по мѣстному бойцевъ). Такое селенiе можетъ содержать у себя школу, платя по 1 рублю съ бойца въ годъ и кромѣ того, давая натурою отопленiе и сторожа; въ устройствѣ же дома для училища, при дешевизнѣ у насъ строеваго матеріала, не встрѣтится затрудненiя; въ нѣкоторыхъ селенiяхъ найдутся

люди, готовые пожертвовать домъ для училища, — этому были примѣры — въ нашемъ округѣ было такихъ три случая.» (Сиб. Вѣст. 1887 г. № 29).

Было бы главнымъ образомъ искреннее желаніе учить народъ у самаго духовенства, а необходимыя средства дѣйствительно не такъ трудно найти, какъ нѣкоторые думаютъ.

«Пастыри, ¹⁾ поревнуйте о дѣлѣ духовнаго просвѣщенія, такъ важномъ и такъ благопотребномъ въ настоящее время. Вы сами очень хорошо знаете, что *учительство* (Мѡ. XXVIII, 19, 20) есть важнѣйшая и самая существенная ваша обязанность: для того вы и образованіе получили въ разсадникахъ духовнаго просвѣщенія; для того просили себѣ и священства, какъ свидѣтельствуешь о томъ отобранннй отъ васъ предъ посвященіемъ «ставленнической допросъ» и данная вами «присяга»; тотъ же долгъ указанъ вамъ и въ «святительскомъ поученіи»; о томъ же напоминаетъ постоянно и данная вамъ священническая «грамота», которою повелѣвается «ввѣренныя вамъ люди учить благовѣрнѡ, заповѣдамъ Божиимъ и всемъ христіанскимъ добродѣтелямъ по вся дни»; для этого вы получили и особую благодать въ таинствѣ священства». При всемъ этомъ пастыри пусть не забываютъ, что учительство въ церковныхъ школахъ будетъ для нихъ самымъ могущественнымъ средствомъ для благотворнаго вліянія на ввѣренный попеченію ихъ народъ.» Разъ овладѣвъ посредствомъ начальной школы дѣтьми, вы будете владѣть ими и въ юности, когда особенно важно и необходимо ваше вліяніе на нихъ, и въ лѣта мужества, когда они сами будутъ хозяевами и главами семействъ и не перестанутъ дорожить вашими совѣтами, и въ годы преклонной старости, когда вы одни останетесь для нихъ утѣшителями предъ исходомъ ихъ въ жизнь будущую. Не забудьте только, что здоровое слово ученія должно быть неразлучно въ насъ съ доброю христіанскою жизнію».

Въ заключеніе сдѣлаемъ небольшую замѣтку по поводу по-

¹⁾ Мы приводимъ слова изъ архипастырскаго воззванія митрополита С.-Петербургскаго къ своей паствѣ.

явленія въ нѣкоторыхъ мѣстахъ фиктивныхъ, значащихся только на бумагѣ, церковно-приходскихъ школъ. Если вѣрить корреспонденціямъ въ свѣтскихъ газетахъ, то подобныя явленія бываютъ и въ сибирскихъ епархіяхъ. О церковно-приходскихъ школахъ въ Минусинскомъ округѣ одна корреспонденція замѣчаетъ, что «они по большей части существуютъ только на бумагѣ». Не отрицая и не защищая подобнаго извѣстія замѣтимъ, что для борьбы съ этимъ зломъ можно воспользоваться мѣрою, проэктированной въ одной европейской епархіи самимъ духовенствомъ въ лицѣ своихъ уполномоченныхъ съ мѣстнымъ преосвященнымъ во главѣ. «Мѣра избрана, говорится въ «Церк. Вѣст.» (№ 19 1885 г.) по этому поводу, весьма удачно: признано, что гласность можетъ служить лучшей гарантіей противъ формализма и недобросовѣстности. Поэтому рѣшено сдѣлать распоряженіе, чтобы свѣдѣнія о состояніи церковно-приходскихъ школъ въ епархіи печатались и чрезъ то каждый получалъ средство провѣрять оффиціальное показаніе своего сосѣда. Словомъ независимо отъ контроля свыше, духовенство для пользы дѣла нашло необходимымъ поставить свою церковно-приходскую школьную дѣятельность подъ взаимный контроль другъ друга». При возможной недѣйствительности этого средства не лишни иногда и особые ревизоры для провѣрки на мѣстѣ сообщаемыхъ оффиціально свѣдѣній о школахъ. Особенно это удобно и съ вѣрнымъ успѣхомъ можно сдѣлать въ концѣ учебнаго года, когда уже не будетъ возможности изъ фиктивной школы сдѣлать «на время» существующую. Къ концу учебнаго года въ школѣ должны быть всѣ уже грамотные, а потому невозможно собрать для ревизора поспѣшно школу и изъ безграмотныхъ превратить ихъ въ грамотныхъ на время ревизіи.

Н. Городковъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОБЪ ИЗДАНИИ
ПРАВОСЛАВНАГО СОБЕСѢДНИКА
въ 1887 году.

Православный Собесѣдникъ

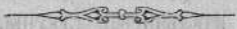
будеть издаваться по прежней программѣ, въ томъ же строго-православномъ духѣ и въ томъ же ученomъ направленіи, какъ издавался доселѣ, съ 1-го января, *ежемесячно*, книжками отъ 10 до 12 печатныхъ листовъ въ каждой.

Съ разрѣшенія Св. Синода въ 1887 году будетъ печататься въ журналѣ переводъ апологетическаго сочиненія Оригена: *Contra Celsum*.

Журналъ Православный Собесѣдникъ рекомендованъ Святейшимъ Синодомъ для выписыванія въ церковныя бібліотеки, „какъ издание полезное для пастырскаго служенія духовенства“. (Синод. опред. 8 сент. 1874 г. № 2792).

Цѣна за полное годовое изданіе, со всеми приложеніями къ нему, остается прежняя: съ пересылкою во всѣ мѣста Имперіи—

СЕМЬ РУБЛЕЙ СЕРЕБРомЪ.

Въ г. Таганрогѣ, у церковнаго старосты Митрофана Гюргіевича Чехова продаются простыя поученія протоіерея Василія Бандакова XI томовъ за 12 руб. съ пересылкою, книга Царство Благодати за 1 р. 25 к., и брошюра Помилуй мя Боже XI поученій за 25 к. Каждый томъ 1 руб. 25 коп.». 

СОДЕРЖАНІЕ. I.—О церковно-приходскихъ школахъ въ Томской епархіи.
II.—Объявленія.

Редакторъ М. Соловьевъ.

Цензоръ А. Голубевъ

Дозв. ценз. 1 Апрѣля 1887 г. Типо-Литографія Михайлова и Макушина въ Томскѣ.

СИБИРСКИЙ КНИЖНЫЙ МАГАЗИНЪ

МИХАЙЛОВА и МАКУШИННА

(существуетъ 13 лѣтъ)

въ Томскѣ.

Имѣеть богатый выборъ книгъ по всеѣмъ отдѣламъ знанія: духовно-нравственныхъ, философскихъ, педагогическихъ, дѣтскихъ, народныхъ, юридическихъ, историческихъ, сельско-хозяйственныхъ, по естествознанію, медицинѣ и проч., русской и иностранной литературы.

Иногороднымъ покупателямъ книги высылаются по цѣнѣ номинальной, Петербургской. Пересылка отъ Томска до мѣста ихъ жительства за ихъ счетъ.

Черезъ магазинъ могутъ быть выписываемы все дозволенные цензурю книги, гдѣ бы и кѣмъ бы то ни публикованныя, какъ на русскомъ, такъ и на иностранныхъ языкахъ.

МАГАЗИНЪ ПРИНИМАЕТЪ НА СЕБЯ:

Поставку для школъ, средне-учебныхъ заведеній и для войскъ учебныхъ руководствъ и пособій: книгъ, картъ, атласовъ, глобусовъ, картинъ моделей, физическихъ приборовъ, тетрадей, нотъ и проч.,

Формированіе и пополненіе ученическихъ, фундаментальныхъ, церковныхъ, полковыхъ и присковыхъ библиотекъ, какъ русскими, такъ и иностранными книгами.

Подписку на все журналы и газеты ПО ЦѢНАМЪ РЕДАКЦІЙ.

Книги, имѣющіяся на лицо, магазинъ высылаетъ немедленно по полученіи заказа; неказавшіяся въ наличности тотчасъ же выписываются изъ Петербурга и Москвы (въ томъ случаѣ, когда въ заказѣ сказано: «если нѣтъ въ Томскѣ, то выписать изъ столицъ») и высылаются оттуда комиссіонерами магазина ПРЯМО по адресу, указанному въ заказѣ. При выпискѣ книгъ, по заказу, изъ столицъ магазинъ не дѣлаетъ никакой прибавки за комиссію къ объявленной на книгѣ цѣнѣ. Почтовые расходы по пересылкѣ книгъ изъ столицъ относятся на счетъ заказчика.

Каталогъ книгъ высылается за двѣ семи коп. марни.

При магазинѣ вновь открыто „НОТНОЕ ОТДѢЛЕНИЕ“,

имѣющее большой выборъ нотъ (до 14000 назв.) для всеѣхъ инструментовъ и пѣнія. ИТАЛЬЯНСКІЯ СТРУНЫ.

Ноты высылаются по столичной цѣнѣ. Пересылка изъ Томска по разстоянію.

Каталогъ нотъ высылается за три семи коп. марки.

Черезъ отдѣленіе могутъ быть выписываемы все ноты, гдѣ бы и кѣмъ бы то ни публикованъ. **Требованія адресовать:** въ Томскъ, въ книжный магазинъ Михайлова и Макушина. **Для телеграммъ:** Томскъ, Макушину.