

# ТОМСКАЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходить два раза въ мѣсяць.  
Цѣна годовому изданію пять руб.  
лей серебромъ съ пересылкою.

№ 3.

Подписка принимается въ редакціи  
Томскихъ епархіальныхъ вѣдомос-  
тей, при Томской Семинаріи.

ГОДЪ 1 февраля 1887 года. ВОСЬМОЙ

---

## ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

I.

### ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

I. Отъ 12 ноября—3 декабря 1886 года, за № 1158, въ разъясненіе недоумѣній, вызванныхъ указомъ Св. Синода отъ 4 марта 1885 г., за № 3, касательно устройства церковныхъ приходовъ и состава причтовъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: дѣло по представленіямъ епархіальныхъ преосвященныхъ и по предложенному г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ представленію саратовской духовной консисторіи о разъясненіи нѣкоторыхъ недоумѣній, возникшихъ въ епархіальныхъ управленіяхъ при исполненіи циркулярнаго указа Святѣйшаго Синода, отъ 4 марта 1885 года, за № 3, касательно устройства церковныхъ приходовъ и состава причтовъ. И по справкѣ, приказали: Изъ поступившихъ по сему дѣлу отъ нѣкоторыхъ епархіальныхъ преосвященныхъ и изъ саратовской духовной консисторіи представленій усматривается, что при исполненіи указа Святѣйшаго Синода, отъ 4 марта 1885 года, за № 3, касательно устройства церковныхъ приходовъ и состава причтовъ, возникли въ разныхъ епархіальныхъ управленіяхъ различныя недоумѣнія по слѣдующимъ вопросамъ:  
1) распространяется ли дѣйствіе указа Святѣйшаго Синода,

отъ 4 марта 1885 г., за № 3, на причты церквей: столичныхъ, городскихъ соборныхъ, единовѣрческихъ, монастырскихъ, при учебныхъ заведеніяхъ, больницахъ и тюрьмахъ относительно состава причта при упомянутыхъ церквахъ; 2) распространяется ли дѣйствіе вышеозначеннаго указа на поименованныя въ первомъ вопросѣ церкви относительно раздѣла между членами причта сихъ церквей кружечныхъ собственно доходовъ и другихъ мѣстныхъ средствъ содержанія; 3) что слѣдуетъ считать собственно кружечными доходами причта; 4) какимъ порядкомъ слѣдуетъ производить между членами причта раздѣлъ причтовой земли, и какую именно долю изъ сихъ средствъ слѣдуетъ выдѣлять діаконамъ и псаломщикамъ; 5) во всѣхъ ли причтахъ приходскихъ церквей, при которыхъ положены діаконскія вакансіи, ввести нынѣ же раздѣлъ доходовъ, установленный указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 4 марта 1885 года, за № 3, или же вводить оный только въ причтахъ тѣхъ церквей, къ коимъ въ дѣйствительности опредѣлены будутъ діаконы, и какъ производить раздѣлъ доходовъ, когда діаконъ еще не опредѣленъ; 6) какъ раздѣлять между членами причтовъ какъ кружечные собственно доходы, такъ и другія мѣстныя средства содержанія при четырехчленномъ, шестичленномъ и восьмичленномъ составѣ причтовъ, а также и въ томъ случаѣ, когда причтъ состоитъ изъ священника и діакона, или изъ 2 священниковъ, діакона и псаломщика, или изъ одного протоіерея, одного священника, одного діакона и 3 псаломщиковъ, или изъ одного протоіерея, 2 священниковъ, 2 діаконъ и 3 псаломщиковъ; 7) слѣдуетъ ли сверхштатныхъ членовъ причтовъ размѣстить на штатныя мѣста, или же оставить ихъ въ тѣхъ причтахъ, при коихъ они и нынѣ состоятъ, и какими правами могутъ пользоваться сверхштатные члены причта по полученіи части изъ кружечныхъ доходовъ и изъ другихъ средствъ содержанія мѣстныхъ причтовъ; 8) можно ли опредѣлять діаконъ въ приходы двухъклерные и трехъклерные, а также въ приходы, въ коихъ находятся сверхштатные псаломщики, и въ коихъ числится прихожанъ отъ 1,200 до 1,600 душъ мужскаго пола и одна

пропорція земли, или же тамъ, гдѣ прихожанъ болѣе 700 душъ мужскаго пола и земли двѣ пропорціи и въ причтѣ священникъ и 2 псаломщика; 9) должны ли приходы, имѣющіе до 1,400 душъ мужскаго пола, быть непременно двухклерными, а состоящіе изъ 2,100 душъ трехклерными, и не слѣдуетъ ли увеличивать наличный составъ причтовъ постепенно, по мѣрѣ поступленія заявленій отъ мѣстныхъ причтовъ и прихожанъ о нуждѣ въ новыхъ причтахъ и объ имѣющихся для обезпеченія ихъ средствахъ содержанія; 10) слѣдуетъ ли испрашивать разрѣшеніе Святѣйшаго Синода на опредѣленіе діаконовъ въ приходы, съ населеніемъ въ 750 и болѣе душъ мужскаго пола, а также на возстановленіе причтовъ въ приходахъ, которые были прежде самостоятельными, а затѣмъ вошли въ составъ другихъ приходоѡвъ; 11) слѣдуетъ ли разумѣть подѡ вновь открываемыми приходами тѣ, которые вошли въ составъ другого прихода, какъ часть его, но впоследствии устроили себѣ церковь и просятъ особый самостоятельный причтъ, или тѣ, кои имѣли приписную церковь, но никогда при ней не было особаго причта, или же тѣ, въ которыхъ существовали особые причты до 1869 года, но потомъ присоединены къ другимъ приходоѡмъ, и слѣдуетъ ли подѡ штатнымъ причтоѡмъ разумѣть штатный составъ причта, установленный въ 1869 году, или указоѡмъ за № 3, и 12) можно ли изъ остатковъ сумѡ, назначаемыхъ на содержаніе приходскихъ причтовъ, производить на будущее время жалованье причтамъ какъ уже возстановленныхъ приходоѡвъ, такъ и тѣхъ, которые имѣютъ быть возстановлены согласно указу Святѣйшаго Синода, отъ 4 марта 1885 года, за № 3. По соображеніи изложеннаго съ дѣйствующими нынѣ по духовному вѣдомству постановленіями, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: по каждому изъ вышепроеписанныхъ двѣнадцати вопросовъ преподать епархіальнымъ начальствамъ, для руководства, слѣдующія указанія и разъясненія: 1) при изданіи въ 1869 году новаго положенія о приходахъ и причтахъ, въ пунктѣ 9 ст. II Высочайше утвержденного 16 апрѣля 1869 года журнала присутствія по дѣламъ право-

славнаго духовенства было постановлено, что причты кафедральных и городских соборовъ, а также всѣхъ церквей, въ С.-Петербургѣ и Москвѣ, великомъ княжествѣ финляндскомъ, закавказскомъ краѣ, варшавской и камчатской епархій, придворныхъ, военно-сухопутнаго и морскаго вѣдомствъ, при казенныхъ заведеніяхъ, единовѣрческихъ и кладбищенскихъ, по своему составу, остаются на существующихъ основаніяхъ. Такое исключеніе, сдѣланное въ 1869 году для причтовъ вышепоименованныхъ церквей и не отмѣненное Высочайше утвержденными 16 февраля 1885 года новыми о приходахъ и причтахъ правилами, изложенными въ указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 4 марта того же года, за № 3, продолжаетъ сохранять обязательное значеніе и по настоящее время. Посему на составъ причтовъ церквей: соборныхъ, столичныхъ, единовѣрческихъ, при учебныхъ заведеніяхъ, больницахъ и тюрьмахъ, дѣйствіе указа Святѣйшаго Синода, отъ 4 марта 1885 года, за № 3, не распространяется и, слѣдовательно, штатный составъ причтовъ при тѣхъ церквахъ долженъ быть прежній, какой былъ и до изданія новыхъ о приходахъ и причтахъ правилъ, изложенныхъ въ означенномъ указѣ. Не распространяется также дѣйствіе сего указа и на причты при церквахъ женскихъ монастырей, потому что штатный составъ сихъ причтовъ всегда опредѣляется особыми постановленіями Святѣйшаго Синода. Если же окажется необходимымъ измѣнить при монастырскихъ и при состоящихъ на особомъ положеніи церквахъ штатный составъ причтовъ, то объ этомъ епархіальные преосвященные должны представлять Святѣйшему Синоду съ указаніемъ причинъ увеличенія или уменьшенія штатнаго состава причтовъ, а также и средствъ обезпеченія новыхъ членовъ въ причтахъ; 2) указомъ Святѣйшаго Синода, 4 марта 1885 года, № 3, не отмѣнены Высочайше утвержденныя 24 марта 1873 года правила о раздѣлѣ мѣстныхъ средствъ содержанія православнаго духовенства, и изъ нихъ одинъ только § 19, о раздѣлѣ сихъ средствъ въ соединенныхъ приходахъ, исключенъ, въ виду того, что съ признаніемъ тѣмъ же указомъ

самостоятельными всѣхъ приходоѡ, соединенныхъ съ другими, означенный параграфъ потерялъ всякое значеніе. Не отмѣненъ симъ указомъ и Высочайше утвержденный 1 марта 1880 года журналъ присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, о предоставленіи штатнымъ діаконамъ получать изъ мѣстныхъ средствъ содержанія часть въ половину менѣе настоятеля и о распространеніи правилъ 24 марта 1873 года, относительно раздѣла мѣстныхъ средствъ содержанія, на причты церквей, поименованныхъ въ пунктѣ 9 ст. II Высочайше утвержденного 16 апрѣля 1869 года журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, а по сему причты церквей: соборныхъ, столичныхъ, единовѣрческихъ, при учебныхъ заведеніяхъ, больницахъ и тюрьмахъ, при раздѣлѣ кружечныхъ доходовъ и другихъ мѣстныхъ средствъ содержанія, должны подчиняться тому порядку, какой указанъ правилами 24 марта 1873 года, и означеннымъ журналомъ присутствія 1 марта 1880 года. Что же касается порядка раздѣла кружечныхъ и другихъ доходовъ между членами при церквахъ женскихъ монастырей, то они въ семъ случаѣ должны подчиняться общему для приходскихъ причтовъ порядку, изъясненному какъ въ правилахъ 24 марта 1873 года, такъ и въ указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 4 марта 1885 года, № 3; 3) кружечными доходами причта слѣдуетъ считать все, что вносится для храненія въ братскую кружку, записывается въ братскую тертадь и раздѣляется за истекшее время, помѣсячно или по третяхъ года, между всѣми членами причта въ причитающихся имъ доляхъ. Посему кружечными доходами причта слѣдуетъ признавать всѣ виды доходовъ, перечисленныхъ въ § 14 Высочайше утвержденныхъ 24 марта 1873 года правилъ о мѣстныхъ средствахъ содержанія, а именно; добротныя даянія за исправленіе церковныхъ и приходскихъ требъ, церковное довольствіе, производимое прихожанами вмѣсто отвода церковной земли, проценты съ капиталовъ, внесенныхъ въ пользу причта на вѣчное обращеніе въ кредитныя установленія, и арендную плату за отдачу въ наемъ сообща цѣлымъ причтомъ церковной земли, а также принадле-

жащихъ причтамъ оброчныхъ статей. Эти доходы должны считаться *собственно* кружечными доходами въ отличіе: а) отъ личнаго вознагражденія или одного священника за исполненіе исключительно его званію принадлежащихъ требъ, или одного изъ членовъ причта за отправленіе свойственныхъ ихъ званію обязанностей и б) отъ доходовъ, имѣющихъ опредѣленное назначеніе. За уничтоженіемъ условія, вызвавшаго опредѣленное назначеніе дохода, таковой долженъ быть также причисляемъ къ кружечному доходу и дѣлиться между всѣми членами причта, такъ: доходы съ капиталовъ, положенныхъ на содержаніе нештатныхъ діаконовъ, должны поступать въ общую кружку въ тѣхъ приходяхъ, гдѣ, въ силу указа Святѣйшаго Синода, отъ 4 марта 1885 года, за № 3, можетъ быть открыта штатная діаконская вакансія; 4) между причтами всѣхъ церквей слѣдуетъ дѣлить причтовую землю точно такъ же, какъ и кружечные доходы, т. е. священникъ получаетъ три части, діаконовъ двѣ части и псаломщикъ одну часть. Изъ сего исключаются причты церквей, поименованныхъ въ 9 пунктѣ II статьи Высочайше утвержденнаго 16 апрѣля 1869 года журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства. Причты сихъ исключительныхъ церквей, какъ выше сказано, должны подчиняться порядку раздѣла земли, указанному правилами 24 марта 1873 года и Высочайше утвержденнымъ 1 марта 1880 года журналомъ присутствія по дѣламъ православнаго духовенства. Равнымъ образомъ изложенное въ семь пунктѣ общее правило о раздѣлѣ причтовой земли не распространяется на церковные причты въ такихъ мѣстностяхъ, гдѣ, на основаніи особыхъ законоположеній, въ пользованіе каждаго изъ членовъ церковнаго причта отдѣльно (священника, діакона и псаломщика) отводится опредѣленное количество земли, напримѣръ: на церковные причты въ донскомъ, кубанскомъ, терскомъ и въ др. казачьихъ войскахъ; 5) установленный раздѣлъ доходовъ между членами причтовъ слѣдуетъ ввести и при тѣхъ церквахъ, при которыхъ могутъ быть, на основаніи указа Святѣйшаго Синода 4 марта 1885 года, за № 3, открыты штатныя діаконыя вакансіи,

но въ дѣйствительности еще не открыты, и не замѣнены; въ семь случаевъ производить раздѣлъ всѣхъ доходовъ, земли и другихъ мѣстныхъ средствъ содержанія только между наличными членами причта, въ положенныхъ означеннымъ указомъ доляхъ; если же діаконская вакансія, по открытіи и замѣщеніи ея, сдѣлается потомъ праздною, а постановленія о закрытіи ея не будетъ сдѣлано, то съ причитающеюся на діакона частію мѣстныхъ средствъ содержанія причта поступать на основаніи §§ 26, 27 и 28 Высочайше утвержденныхъ 24 марта 1873 года правилъ; 6) на основаніи новыхъ положеній о приходахъ и причтахъ, изложенныхъ въ указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 4 марта 1885 года, № 3, нормальный составъ причта, кромѣ причтовъ церквей, находящихся въ исключительномъ положеніи, можетъ быть двухчленный (священникъ и псаломщикъ), или трехчленный (священникъ, діаконъ и псаломщикъ), или пятичленный (два священника, діаконъ и два псаломщика) и т. д. Если же, по мѣстнымъ условіямъ потребуется измѣненіе такого нормальнаго штатнаго состава причта, то епархіальные преосвященные представляютъ о семъ Святѣйшему Синоду съ указаніемъ: причинъ вызывающихъ это измѣненіе, средствъ для содержанія причта и порядка раздѣла доходовъ между членами причта при исключительномъ составѣ онаго; 7) въ настоящее время, при разрѣшеніи возстановлять закрытые приходы, епархіальнымъ начальствамъ слѣдуетъ непременно озаботиться размѣщеніемъ сверхштатныхъ членовъ причтовъ на штатныя мѣста, впредь до размѣщенія ихъ на штатныя мѣста они пользуются средствами содержанія на основаніи оставленнаго въ силѣ и по сіе время п. 2 ст. IV Высочайше утвержденного 20 марта 1871 года журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства. Если же сверхштатные члены причта откажутся отъ занятія предложенныхъ имъ епархіальнымъ начальствомъ штатныхъ мѣстъ, то таковыхъ почитать заштатными; 8) на основаніи новыхъ правилъ, изложенныхъ въ указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 4 марта 1885 года, № 3, въ приходахъ, имѣющихъ 700 душъ мужскаго пола, положены

штатныя вакансіи діаконовъ, причемъ предоставлено преосвященнымъ назначать діаконовъ даже и при меньшемъ числѣ прихожанъ. Слѣдовательно, могутъ быть назначаемы діаконы въ приходы двухклерные и трехклерные, и не можетъ служить препятствіемъ къ назначенію діаконовъ въ приходы то обстоятельство, что въ нихъ находятся сверхштатные члены причта, или имѣется одна пропорція замли, или при одномъ священникѣ состоятъ два псаломщика; 9) слѣдуетъ однако увеличивать штатный составъ причтовъ въ приходахъ постепенно, по мѣрѣ дѣйствительной въ этомъ потребности и при существованіи достаточныхъ средствъ для содержанія причта, причемъ назначать на открывающіяся діаконскія вакансіи лишь при наличности кандидатовъ и всякаго ищущаго діаконскаго мѣста, если онъ изъ неокончившихъ курсъ семинарскихъ наукъ, непременно подвергать экзамену и строго исполнять въ этомъ случаѣ указъ Святѣйшаго Синода, отъ 3 марта 1886 года, за № 1, о возведеніи въ діаконскій санъ только такихъ лицъ, которыя, по благочестивой жизни и образованію, достойны служенія въ священномъ санѣ и надлежаще подготовлены къ учительству въ церковно-приходскихъ школахъ; 10) возстановленіе приходовъ, бывшихъ прежде самостоятельными, и назначеніе діаконовъ въ приходы, имѣющіе болѣе 700 душъ мужскаго пола, зависитъ отъ непосредственнаго усмотрѣнія епархіальнаго начальства, и на это не требуется разрѣшеніе Святѣйшаго Синода; 11) подъ вновь открываемыми приходами слѣдуетъ разумѣть такіе приходы, которые, по день изданія положенія о приходахъ и причтахъ 16 апрѣля 1869 года, не были самостоятельными. Штатнымъ же причтомъ считается тотъ, который установленъ указомъ Святѣйшаго Синода 4 марта 1885 года, за № 3, и 12) по точному смыслу Высочайше утвержденныхъ 16 февраля 1885 года новыхъ правилъ, изложенныхъ въ указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 4 марта того же года, жалованье церковнымъ причтамъ, впредь до пересмотра правилъ штатнаго содержанія духовенства, должно быть производимо на будущее время въ томъ же для каждаго изъ членовъ причта и, преем-



никовъ ихъ размѣрѣ, въ какомъ оно производилось имъ въ день Высочайшаго утвержденія означенныхъ правилъ, т. е. съ тѣми добавками до установленной нормы, которыя были уже сдѣланы, по распоряженію епархіальныхъ начальствъ, на счетъ суммъ, оставшихся свободными отъ закрытія сверхштатныхъ причтовыхъ вакансій, и что на будущее время распредѣленіе такихъ суммъ между членами причтовъ, тѣми же Высочайше утвержденными правилами, изъято изъ вѣдѣнія епархіальныхъ преосвященныхъ и предоставлено усмотрѣнію Святѣйшаго Синода. Въ вѣдѣніе сего содержаніе нынѣ существующимъ членамъ церковныхъ причтовъ и преемникамъ ихъ должно быть и впредь выдаваемо въ томъ же размѣрѣ, въ какомъ таковое производилось имъ до 16 февраля 1885 года. Если же по какимъ-либо причинамъ потребуется распредѣлить между наличнымъ причтомъ суммы, освобождающіяся отъ закрытія цѣлыхъ причтовъ или отдѣльныхъ вакансій въ ихъ составѣ, то объ этомъ епархіальные преосвященные представляютъ Святѣйшему Синоду съ указаніемъ какъ тѣхъ причтовъ, между которыми предполагается распредѣлить названныя суммы, такъ и получаемого ими причтами оклада и размѣра добавки, съ соблюденіемъ, при семъ, чтобы размѣръ суммы, получаемый каждымъ членомъ причта, вмѣстѣ съ назначаемою добавкою, ни въ какомъ случаѣ не превышалъ установленныхъ нормальныхъ окладовъ содержанія. О такихъ указаніяхъ и разъясненіяхъ дать знать всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ циркулярными указами и напечатать въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

**II. Отъ 26—ноября 1886 года за № 20 (указъ на имя Его Преосвященства) объ изъятіи изъ народнаго обращенія нѣкоторыхъ брошюръ и газеты „Русскій Рабочій“.**

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. исправляющимъ должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 25 іюля сего года за № 486, журналъ Учебнаго Комитета, № 254, съ мнѣніемъ о 12 номерахъ газеты «Русскій рабочій» и пятнадцати брошюрахъ. И, по справкѣ, приказали: Преосвященный

Калужскій представилъ на благоусмотрѣніе Святѣйшаго Сѹнода пятнадцать брошюръ съ слѣдующими наименованіями: 1) «Два пути и предѣлы ихъ», 2) «Новая Русская азбука», 3) «Исполняете ли вы волю Божію», 4) «Пора домой», 5) «Слѣпой Вартимей», 6) «Встревожился Іерусалимъ», 7) «Во едину отъ субботъ», 8) Слѣпая дѣвушка и Евангеліе», 9) «Любезный читатель, прочти сіе повѣствованіе о слѣпомъ», 10) «Голосъ времени», 11) «Покаяніе», 12) «Нравственно-духовныя назиданія», 13) «Благодаришь ли ты Бога», 14) «Изъ бесѣдъ покойнаго Преосвященнаго Михаила, и 15) «Христось, грѣшную душу къ себѣ призывающей, и воздыханія грѣшныя души ко Христу Сыну Божію».

Вмѣстѣ съ поименованными брошюрами представлены Преосвященнымъ Калужскимъ и 12 №№ газеты «Русскій рабочій», изд. М. Пейкеръ. Означенныя изданія были переданы, по распоряженію Святѣйшаго Сѹнода, на разсмотрѣніе Учебнаго Комитета, который призвалъ: I) журналъ «Русскій рабочій» изд. М. Пейкеръ и брошюры: а) «Новая Русская азбука для всѣхъ» М. Е. К., б) «Два пути и предѣлы ихъ», в) «Пора домой», г) «Исполняете ли вы волю Божію», д) «Голосъ времени» — произведеніями съ явно сектанскимъ направленіемъ и потому подлежащими изъятію изъ народнаго обращенія; II) брошюры же: а) «Благодаришь-ли ты Бога», б) «Любезный читатель, прочти сіе повѣствованіе о слѣпомъ», в) «Слѣпая дѣвушка и Евангеліе», и г) «Встревожился Іерусалимъ» (изд. журн. «Русскій рабочій») сочиненіями не противными православному ученію, но по своей скрытой тенденціозности неспособствующими раскрытію этого ученія и потому не заслуживающими не только одобренія, но и допущенія для народа къ употребленію; III) брошюры: а) «Слѣпой Вартимей», б) стихотвореніе «Во едину отъ субботъ» и в) изъ бесѣдъ Михаила, Митрополита Новгородскаго и С.-Петербургскаго. о томъ: могли ли законъ, пророки и жертвы спасти челоуѣка, и для чего онѣ установлены и даны были отъ Бога? — заслуживающими допущенія для употребленія въ народѣ; и IV) брошюры: а) «Христось, грѣшную

душу къ себѣ призывающій», б) «Покаяніе», в) «Нравственно-духовныя назиданія», какъ извлеченныя изъ твореній Св. Тихона, Епископа Воронежскаго, — достойными одобренія для народнаго чтенія. Признавая изъясненнѣйшій отзывъ Учебнаго Комитета основательнымъ, и находя поименованныя въ п.п. I. и II брошюры и газету «Русскій рабочій», изд. М. Пейкеръ, не пригодными для обращенія въ народѣ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) поставить въ извѣстность Духовные Цензурные Комитеты, чтобы они на будущее время не разрѣшали къ печатанію ни одной изъ ниже поименованныхъ брошюръ: а) «Новая Русская азбука для всѣхъ М. Е. К.», б) «Два пути и предѣлы ихъ», в) «Пора домой», г) «Исполняете-ли вы волю Божию», д) «Голосъ времени», е) «Благодаришь ли ты Бога», ж) «Любезный читатель, прочти сіе повѣствованіе о слѣпомъ», з) «Слѣпая дѣвушка и Евангеліе» и і) «Встревожился Иерусалимъ»; 2) поручить Епархіальнымъ Преосвященнымъ имѣть наблюденіе, чтобы означенныя брошюры, равно и газеты «Русскій рабочій» не были распространяемы въ народѣ, и 3) предоставить г. Синодальному Оберъ-Прокурору сообщить Министру Внутреннихъ Дѣлъ о настоящемъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода, и просить завѣсящихъ съ его стороны распоряженій къ прекращенію распространенія вышепоименованныхъ брошюръ и газеты «Русскій рабочій». Для исполненія по сему опредѣленію послать всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ и Духовнымъ Цензурнымъ Комитетамъ циркулярные указы. Ноября 26 дня 1886 года. Подлинный подписали Оберъ-Секретарь *Г Барсовъ*, секретарь *Левъ Руцинскій*.

**Циркулярное отношеніе г. Оберъ-Прокурора св. Синода отъ 20 ноября 1886 года за № 5446 на имя Его Преосвященства слѣдующаго содержанія:**

*Преосвященнѣйшій Владыко,*

*Милостивѣйшій Государь и Архипастырь!*

Министръ Путей Сообщенія увѣдомилъ меня, что на основаніи ст. V Высочайше утвержденнаго 7 апрѣля сего года

мнѣнія Государственнаго Совѣта ему предоставлено право, по воспослѣдованіи Высочайшаго утвержденія, положеніе и штатъ техническихъ желѣзнодорожныхъ училищъ вводить въ дѣйствіе съ начала 1886/7 учебного года, постепенно, по ближайшему его усмотрѣнію, и что по обстоятельствамъ дѣла, онъ нашелъ необходимымъ, до разработки и утвержденія установленныхъ въ Высочайше утвержденномъ положеніи порядкомъ, учебныхъ программъ, ввести въ дѣйствіе нѣкоторые §§ означеннаго положенія.

При этомъ Генераль Адъютантъ Посыеть, доставивъ мнѣ самый текстъ этихъ §§ положенія и списокъ училищъ, проситъ сдѣлать распоряженіе о распространеніи въ двухклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ духовнаго вѣдомства свѣдѣній объ означенныхъ учрежденіяхъ и въ особенности условій приема новопоступающихъ въ техническія желѣзно-дорожныя училища въ будущемъ 1886/7 учебномъ году.

Вслѣдствіе сего, препровождая къ Вашему Преосвященству текстъ означенныхъ §§ положеній о техническихъ желѣзно-дорожныхъ училищахъ Министерства Путей Сообщенія и самый списокъ училищъ, долгомъ считаю покорнѣйше просить о распоряженіи къ напечатанію оныхъ въ Томскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

Поручая себя молитвамъ Вашимъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть,

*Вашего Преосвященства*

*Милостиваго Государя и Архипастыря*

*Покорнѣйшимъ слугою*

(подп.) *К. Побыдоносцевъ.*

На семъ отношеніи резолюція Архипастыря 6 января 1886 года за № 94: «Консисторія сдѣлаетъ распоряженіе о напечатаніи въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ положенія о техническихъ желѣзно-дорожныхъ училищахъ».

## ПОЛОЖЕНИЕ

о технических желѣзнодорожных училищахъ Министерства Путей Сообщенія.

§ 1. Технические желѣзнодорожныя училища имѣютъ цѣлью образованіе, преимущественно изъ дѣтей желѣзнодорожныхъ служащихъ, второстепенныхъ техниковъ для желѣзнодорожной службы, какъ то: машинистовъ, помощниковъ машинистовъ, должностныхъ мастеровъ и друг.

*Примѣчаніе.* Свободныя вакансіи, за принятіемъ въ училища удовлетворяющихъ условіямъ приѣма дѣтей желѣзнодорожныхъ служащихъ, могутъ быть замѣщаемы, по распоряженію Министра Путей Сообщенія, дѣтьми лицъ постороннихъ.

§ 4. При училищахъ могутъ быть учреждаемы, съ разрѣшенія Министра Путей Сообщенія, на средства независимыя отъ упомянутаго въ ст. 3 училищнаго фонда, ученическія общежитія, равно особыя мѣстныя попечительства, имѣющія цѣлью: вспоможеніе ученикамъ, прислужаніе для нихъ служебныхъ мѣстъ и заботу о преуспѣянїи училищъ въ матеріальномъ отношенїи.

§ 5. Учебный курсъ въ желѣзнодорожныхъ училищахъ продолжается три года и раздѣляется на три годичныхъ курса.

§ 6. Для дальнѣйшаго усовершенствованія въ избранной спеціальности, ученики, окончившіе полный курсъ училища, поступаютъ на двухлѣтнюю желѣзнодорожную практику.

§ 7. Въ желѣзнодорожныя училища допускаются только русскіе подданные, въ возрастѣ отъ 14 до 17 лѣтъ, при чемъ приѣмъ желающихъ поступить въ училище производится исключительно въ первый классъ. Для поступленія въ него требуется:

а) представленіе установленныхъ свидѣтельствъ или аттестатовъ объ окончанїи полнаго курса ученія въ двухклассныхъ сельскихъ, уѣздныхъ или городскихъ (по положенію 1872 г.) училищахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, или въ двухклассныхъ церковно-приходскихъ училищахъ, и

б) выдержаніе повѣрочнаго испытанія изъ русскаго языка и математики въ объемѣ программъ, утвержденныхъ для двухкласснаго сельскаго училища по этимъ предметамъ.

§ 10. Попеченіе о благосостояніи желѣзнодорожныхъ училищъ въ отношеніи хозяйственномъ возлагается на особыхъ попечителей, избираемыхъ для каждаго училища на три года правленіемъ желѣзной дороги, при которой училище устроено, и утверждаемыхъ въ должности Министромъ Путей Сообщенія.

### СПИСОКЪ

техническихъ желѣзнодорожныхъ училищъ вѣдомства путей сообщенія.

№№	Названіе училищъ:	Мѣсто нахождения:
1	Александровское . . . . .	Въ г. Ельцѣ, Орловской губ.
2	Борисоглѣбское . . . . .	» » Борисоглѣбскѣ, Тамб. губ.
3	Бологовское . . . . .	На ст. Бологое, Николаевск. ж. д.
4	Варшаво-вѣдско-бромберское	Въ г. Варшавѣ.
5	Варшаво-тереспольское . . . . .	» » » » » » » »
6	Виленское . . . . .	» » Вильнѣ.
7	Воронежское . . . . .	» » Воронежѣ.
8	Гомельское . . . . .	» » Гомелѣ, Могилевской губ.
9	Дельвиговское . . . . .	» » Москвѣ.
10	Донецкое . . . . .	» » Луганскѣ, Екатериносл. губ.
11	Калужское . . . . .	» » Калугѣ.
12	Ковровское . . . . .	» » Ковровѣ, Владимірской губ.
13	Кіевское . . . . .	» » Кіевѣ.
14	Кременчугское . . . . .	» » Кременчугѣ, Полтавск. губ.
15	Люблинское . . . . .	» » Люблинѣ.
16	Московско-бретское . . . . .	» » Москвѣ.
17	Московско-рязанское . . . . .	» » » » » » » »
18	Одесское . . . . .	» » Одессѣ.
19	Ольвиопольское . . . . .	» » Ольвиополѣ, Херсонской губ.
20	Пензенское . . . . .	» » Пензѣ.
21	Пермское . . . . .	» » Перми.
22	Ревельское . . . . .	» » Ревелѣ.
23	Рославльское . . . . .	» » Рославлѣ, Смоленской губ.
24	Ростовское . . . . .	» » Ростовѣ на Дону.
25	Самарское . . . . .	» » Самарѣ.

- 26 С.-Петербургско-варшавское Въ г. С.-Петербургѣ.  
27 Тифлское . . . . . » » Тифлисъ.  
28 Тульское . . . . . » » Туль.  
29 Харьковское . . . . . » » Харьковѣ.
- 

— Указомъ Св. Синода, отъ 4 декабря 1886 года за № 4347, помощникъ смотрителя въ Скопинскомъ духовномъ училищѣ, кандидатъ богословія Іеромонахъ Агаѳангель назначенъ на вакантную должность инспектора Томской духовной семинаріи, съ возведеніемъ его въ санъ Игумена.

— Указомъ Св. Синода, отъ 27 ноября 1886 года за № 4276, на имя Его Преосвященства дано знать, что нижеслѣдующимъ лицамъ преподано *благословеніе* Стятѣйшаго Синода за пожертвованія и другія по духовному вѣдомству заслуги: а) *съ грамотами*: Колыванскому 2-й гильдіи купцу Ивану Петрову Кривцову; Томскому 2-й гильдіи купцу Павлу Иванову Чебоксарову; вдовѣ Томскаго 1-й гильдіи купца Маріи Алексѣевой Вильяновой; крестьянину Тутальской волости, деревни Чахловой Θεоктисту Николаеву Чахлову; крестьянину села Панкрушихинскаго Григорію Иванову Золотухину; крестьянину Каинскаго округа села Спасскаго Евграфу Панфилову Антонову; крестьянину Верхне-Омской волости, деревни Ярульской Петру Максиму Тихонову съ женой его Анной Петровой; священнику села Чарышскаго Екатерининской церкви Тимоѳею Пенскому; Кузнецкому 2-й гильдіи купцу Стефану Егорову Попову; крестьянину Маріинскаго округа дер., Тюменевой Прокопію Варлаамову Поліевктову; крест. Черноануйскаго стана Трофиму Антипову Дунаеву; крестьянамъ Григорію Григорьеву Королькову, сыну его Симеону и брату Димитрію; крестьянину Якову Иванову Стародубову и крестьянину Конону Григорьеву Баркалову.

и б) *безъ грамотъ*: Бійскому 2-й гильдіи купцу Ивану Бодунову; Барнаульскому мѣщанину Аѳиногену Бушуеву; обывателю Змѣиногорскаго селенія, Бійскаго округа Михаилу

Протопопову; крестьянамъ Бійскаго округа, села Верхъ-Ануйскаго Дмитрію и Стефану Андреевымъ; Бійскому купцу Петру Захарову; крестьянину Бійскаго округа села Алтайскаго Василю Воронцову.

---

II.

**РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.**

**Опредѣленія на должности, перемѣщенія  
и увольненія.**

Псаломщикъ Калтайской Инокентіевской церкви Наветь Барановъ опредѣленъ на священническое мѣсто къ Пророко-Ильинской церкви села Иглаковского—3 января 1887 года.

За псаломщикомъ Колыонской Николаевской церкви Андреемъ Меньшенинымъ зачислено священническое мѣсто при Николаевской церкви села Сектинскаго—24 января.

Діаконъ села Павловскаго Введенской церкви Георгій Малышевъ опредѣленъ на младшее священническое мѣсто къ Христорождественской церкви села Малышевскаго—24 января.

Сверхштатный священникъ при градо-Томской Христорождественской церкви Іоаннъ Казанскій перемѣщенъ въ село Чардатское—16 января.

Псаломщикъ Монастырской Пророко-Ильинской церкви Флавіанъ Кайдаловъ переведенъ къ Петро-Павловской церкви села Терсалгайскаго—2 января.

Псаломщикъ села Тюменцевскаго Николай Архангельскій перемѣщенъ къ Введенской церкви села Павловскаго—24 января.

Псаломщикъ Троицкой церкви села Сырачумышскаго Алексѣй Поспѣловъ, согласно его прошенію, уволенъ отъ должности псаломщика—16 января.

Исправляющій должность псаломщика Михаило-Архангельской церкви села Константиновскаго Федоръ Клавдинъ утвержденъ въ должности псаломщика—23 января.

---



### Утверждены въ должности церковныхъ старостъ.

Къ градо-Томской Христорожественской церкви Томскій мѣщанинъ Николай Плотниковъ—17 января,

Къ Николаевской церкви села Медвѣдскаго крестьянинъ Евеимій Гладковъ—17 января, оба на *первое* трехлѣтіе.

Къ Зайсаянской Александро-Невской купецъ Стефанъ Титовъ, Убинской Николаевской крест. Алексѣй Поротниковъ;

Риддевской Успенской обыватель Лука Замятинъ,—24 января, всѣ трое на *второе* трехлѣтіе.

Къ Введенской церкви села Глубокаго мѣщанинъ Василий Пѣшеховъ;

Тарханской Успенской крестьянинъ Иванъ Казанцевъ;

Верхъ-Убинской Николаевской крестьянинъ Иванъ Слоновъ;

Мышланской крестьянинъ Клементій Зыряновъ;

Волчно-Бурлинской Троицкой крестьянинъ Димитрій Звигинцевъ;

Спиривской Николаевской крестьянинъ Егоръ Рыжковъ;

Сузунской Вознесенской купецъ Владиміръ Шемутинскій.

Къ Каинскому Спасскому собору Каинскій купецъ Венедиктъ Ерофѣевъ;

Къ Введенской церкви въ деревнѣ Каргатской Дубровы крестьянинъ Елеазаръ Лукьяновъ;

Къ Кожевниковской Ниловской крест. Яковъ Казанцевъ;

Къ Ново-Гутовской Иннокентіевской крест. Александръ Щербаковъ,—24 января, всѣ одиннадцать на *первое* трехлѣтіе.

Къ Спасской церкви села Спасскаго крест. Василий Болтовскій;

Къ Сосновской Преображенской крест. Иванъ Большанинъ,—24 января, оба на 3-е лѣтіе.

### Разрѣшеніе носить черную скуфью.

По ходатайству благочинаго № 14. Священника Евгенія Тюменцева, отъ 14-го декабря 1886 года за № 372. разрѣшено носить, по случаю большихъ морозовъ и сильныхъ мятелей, черную скуфью Священникамъ: Георгію Смирнову, Гавріилу

Вишнякову, Льву О कोरोкову, Петру Поспѣлову, Евсевию Пенскому, Димитрію Жданову, Іоанну Иваничкому, Тимоѳею Петрову, Григорію Прибыткову и Василию Воскресенскому—26 декабря 1886 года.

### Архипастырская благодарность.

Преподана Архипастырская благодарность за усердное проповѣданіе слова Божія священнику села Глубокаго Введенской церкви Александру Дагаеву—21 января.

### Ш.

### ИЗВѢСТІЯ.

#### Пожертвованія въ пользу церквей.

Потомственный почетный гражданинъ Аѳанасій Ѳедотовичъ Толкачевъ пожертвовалъ въ градо-Томскій Алексіевскій монастырь траурныя бархатныя облаченія на престолъ и жертвенникъ, три священническія облаченія и два діаконскіе стихаря со всѣми принадлежностями, обложенные серебряннымъ позументомъ съ таковыми-же крестами, на сумму *пятьсотъ* (500) рублей.

Томскій 2-й гильдіи купецъ Андрей Петровичъ Карнаковъ, изъ усердія къ сему-же монастырю, оштукатурилъ внутри придѣльныхъ храмовъ онаго стѣны и своды, выкрасилъ стѣны и куполъ настоящаго храма, замѣнилъ вѣтхіе полы новыми какъ въ настоящемъ храмѣ, такъ и въ придѣлахъ, выкрасилъ крышу на трапезѣ церкви мѣдянкою, также полы въ придѣльныхъ храмахъ, съ употребленіемъ на все это *пятисотъшестьдесяти* (560) рублей.

18 декабря 1886 года о. Ключаремъ градо-Томскаго Каѳедрального собора свящ. Александромъ Сидонскимъ присоединена къ православію жена Коллежскаго Ассесора Камилія Ратнеръ, Католическаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ имени Марія.

17 января текущаго года имъ-же о. Сидонскимъ присоединены къ православію двѣ дворянскія дочери—дѣвицы Казимира и Анна Жолтокъ, Римско-Католическаго вѣроисповѣданія.

## Къ вопросу о церковно-приходскихъ школахъ.

На рапортъ Благочиннаго № 32, Священника Іоанна Смирнова, отъ 7 января сего года за № 8, о разрѣшеніи открыть церковно-приходскую школу при Единовѣрческой Богородице-Рождественской церкви села Секисовскаго, резолюція Его Пресвященства 19 января за № 325: «Богъ да благословитъ зарождающееся доброе дѣло. Пособіе школѣ изъ церковныхъ суммъ можетъ быть выдаваемо въ томъ только случаѣ, если прихожане—единовѣрцы изъявляютъ съ своей стороны полное согласіе на это».

18 января текущаго года разрѣшено открыть церковно-приходскую школу при Троицкой церкви села Усть-Сергинскаго, Маріинскаго округа.

---

### IV.

Списокъ лицъ, кои избраны духовенствомъ благочиній Томской епархіи *депутатами и кандидатами по депутатамъ* для присутствованія на училищныхъ и общепархіальномъ съѣздахъ съ 1887 по 1889 годъ.

#### *Отъ благочинія № 5.*

Депутатомъ священникъ села Молчановскаго Михаилъ Смирновъ и (кандидатомъ по немъ) священникъ села Нагорнаго Иштана Порфирій Студенскій.

#### *Отъ благочинія № 7 отд. 2.*

Депутатомъ священникъ села Усть-Сосновскаго Александръ Мануйловъ и (кандидатомъ по немъ) священникъ села Поперечно-Искитимскаго Александръ Косулинъ.

#### *Отъ благочинія № 8.*

Депутатомъ священникъ села Барлакскаго Антоній Путодѣвъ и (кандидатомъ по немъ) священникъ градо-Колыванскаго собора Іоаннъ Фортунатовъ.

#### *Отъ благочинія № 9.*

Депутатомъ священникъ Маріинскаго собора Федоръ Корнатовъ и (кандидатомъ по немъ) священникъ того-же собора Константинъ Замятинъ.

*Отъ благочинія № 11.*

Депутатомъ священникъ села Троицкаго Василій Мраморновъ и (кандидатомъ по немъ) священникъ села Камышенскаго Петръ Яковлевъ.

*Отъ благочинія № 12.*

Депутатомъ священникъ села Краснорѣчинскаго Николай Нешумовъ и (кандидатъ по немъ) священникъ села Тяжинскаго Михаилъ Коронатовъ.

*Отъ благочинія № 13.*

Депутатомъ священникъ села Гурьевскаго Василій Лавровъ и (кандидатомъ по немъ) священникъ села Пестеревскаго Юаннъ Добротворцевъ.

*Отъ благочинія № 15.*

Депутатомъ священникъ села Тогульскаго Матѳей Смирновъ и (кандидатомъ по немъ) священникъ села Локтевскаго Петръ Хрущевъ.

*Отъ благочинія № 16.*

Депутатомъ священникъ села Легостаевскаго Николай Слободскій и (кандидатомъ по немъ) священникъ села Верхъ Ирменскаго Викторъ Смѣльскій.

*Отъ благочинія № 18.*

Депутатомъ священникъ села Жилинскаго Григорій Прибытковъ и (кандидатомъ по немъ) священникъ села Бѣлоярскаго Юаннъ Никольскій.

*Отъ благочинія № 20.*

Депутатомъ священникъ села Ребрихинскаго Василій Промтовъ и (кандидатомъ по немъ) священникъ села Старо-Бутырскаго Николай Поповъ.

*Отъ благочинія № 24.*

Депутатомъ священникъ градо-Бійской Александро-Невской церкви Константинъ Виноградовъ и (кандидатомъ по немъ) священникъ села Ново-Чемровскаго Сергій Сафировъ.

*Отъ благочинія № 25.*

Депутатомъ священникъ села Верхне-Каменскаго Симоонъ Сосуновъ и (кандидатомъ по немъ) священникъ села Смоленскаго Василій Соколовъ.

*Отъ благочинія № 26.*

Депутатомъ священникъ села Моралинскаго Георгій Смирновъ и (кандидатомъ по немъ) священникъ села Змѣиногорскаго Иоаннъ Поповъ.

*Отъ благочинія № 1.*

Депутатомъ священникъ градо-Томской Воскресенской церкви Василій Сиротинскій и (кандидатомъ по немъ) священникъ градо-Томскаго Кафедральнаго собора Симоонъ Титовъ.

*Отъ благочинія № 6.*

Депутатомъ священникъ села Новаго Георгій Поповъ и (кандидатомъ по немъ) священникъ градо-Нарымскаго Крестовоздвиженскаго собора Иоаннъ Чистосердовъ.

V.

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

**Вакантныя мѣста къ 1 февраля 1887 года.**

*Священническія а) старшія*): бл. № 6—Каргасовской Спаской, Кетной Николаевской; бл. № 10—Ижморской Троицкой, бл. № 17—Барнаульской Тюремной, бл. № 18—Суэнгинской Единовѣрческой Троицкой, бл. № 20—Леньковской Николаевской, бл. № 22—Новокарапузской Христорожественской, Карганской Димитріевской, Киселевской Иннокентіевской; бл. № 23—Верхне-Кулебинской Троицкой.

*б) младшія*: бл. № 10—Мало-Песчанской Покровской; бл. № 14—Сарычумышской Троицкой; бл. № 18—Бѣлоярской Петро-Павловской, бл. № 20—Кипринской Предтеченской; бл. № 30—Убинской Николаевской.

*Псаломщическія*: бл. № 1—градо-Томской Единовѣрческой и Преображенской; бл. № 2—Калтайской Иннокентіевской;

бл. № 4—Монастырской Ильинской; бл. № 8—Сектинской Николаевской; бл. № 10—Ижморской Троицкой, Колыонской Николаевской; бл. № 13—Вагановской Христорождественской; бл. № 14—Сарычумышской Троицкой; бл. № 20—Тюменцевской Троицкой; бл. № 22—Киселевской Иннокентіевской, Устьянцевской Единовѣрческой Успенской, Тагановской Михалло-Архангельской; бл. № 23—Усть-Тартасской Троицкой.

---

СОДЕРЖАНІЕ I. Опредѣленія Св. Синода а) въ разъясненіе недоумѣній, вызванныхъ указомъ Св. Синода касательно устройства церковныхъ приходовъ и состава причтовъ, б) объ изъятіи изъ народнаго обращенія нѣкоторыхъ брошюръ и газеты «Русскій Рабочій». Циркулярное отношеніе г. Оберъ-Прокурора Св. Синода на имя Его Преосвященства. II. Распоряженія Епархіальнаго начальства.—III. Извѣстія.—IV. Списокъ депутатовъ. V. Объявленіе.

---



## ОБЪЯВЛЕНІЕ

Въведенныя въ силу въ 1 февраля 1887 года.

---

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

Краткій очеркъ состоянія раскола и единовѣрія въ Алтайской, Ануійской, Алейской, Шиманаевской, Владимірской и Бобровской волостяхъ Бійскаго округа.

(Окончаніе.)

Скажемъ еще объ образованности и начитанности этихъ старообрядцевъ и объ отношеніи ихъ къ православнымъ.

Если справедливо то мнѣніе, что раскольники вообще люди невѣжественные, то оно особенно приложимо къ старообрядцамъ алтайскаго округа, которые по своему образованію стоятъ на низшей ступени умственнаго развитія. Понятія ихъ о самыхъ обыденныхъ явленіяхъ и вещахъ самыя дѣтскія; свѣтская мудрость не касалась ихъ; они не только считаютъ ее бесполезною и относятся къ ней опасливо, называя ее «чернокнижнымъ волхвованіемъ», но ненавидятъ и презираютъ ее. Не болѣе они свѣдуци и въ церковной литературѣ. Знанія большинства изъ нихъ не простираются далѣе ученія о двуперстіи, имени «Исусъ» и сугубомъ аллилуіа. Да и въ данномъ случаѣ они могутъ привести въ подтвержденіе своихъ мнѣній одно, много два мѣста изъ такъ-называемыхъ старопечатныхъ книгъ, которыя притомъ не самими ими вычитаны, а со словъ наставниковъ заучены. Что же касается догматовъ вѣры, существеннѣйшихъ христіанскихъ обязанностей, то раскольники или вовсе не имѣютъ объ этомъ никакихъ понятій, или же имѣютъ самыя превратныя и вредныя. Никто почти не знаетъ даже того, чѣмъ отличается секта, къ которой онъ принадлежитъ,—отъ другой, почему она называется такъ, а не иначе, почему только себя и своихъ едино леменниковъ считаетъ истинно православными христіанами, а другихъ еретиками. «Мы люди сѣрые, темные, отвѣчаетъ въ свое оправданіе старообрядческая масса, такъ назывались наши отцы, такъ и мы называемся; во что они вѣровали, въ то и мы вѣруемъ; спросите нашихъ наставниковъ, тѣ все объяснятъ вамъ». Но эти

непризванные пастыри не выше стоятъ по богословскому образованію своихъ пасомыхъ. Знакомство ихъ съ первоисточниками православно-христіанскаго ученія не простирается настолько, чтобы они могли отличать въ этой области истинное отъ подложнаго, каноническое отъ неканоническаго, догматъ отъ обычая, частное мнѣніе, или церковное постановленіе, вызванное обстоятельствами мѣста и времени, отъ общепризнаннаго и общеобязательнаго вселенскаго преданія; для нихъ все это безъ различія носить на себѣ печать богодуховенности и богоучрежденности, все равно важно и обязательно. Они знаютъ наизусть нѣкоторыя мѣста изъ Слова Божія, но не постигаютъ ихъ доказательной силы и извращенно понимаютъ. Часто цитируютъ свято-отеческія писанія, особенно творенія Св. Іоанна Златоуста, Св. Ефрема Сирина и блаж. Теофилакта Болгарскаго, но рѣдкій цитатъ не искаженъ ими, — большею частію на ряду съ словами учителя церкви можно услышать изъ ихъ устъ выраженія и изрѣченія, заимствованныя изъ раскольническихъ цвѣтниковъ, особенно цѣнимыхъ старообрядцами. Они для нихъ являются источниками истинной мудрости. Отсюда они болѣе всего и почерпаютъ свои свѣдѣнія о предметахъ вѣры, здѣсь же находятъ опроверженія «никоніанскихъ ересей» и правила, которыми слѣдуетъ руководиться при сношеніяхъ съ «церковниками». Одинъ изъ такихъ цвѣтниковъ мнѣ пришлось видѣть у безпоповщинскаго наставника д. Гилевой, по имени Степана. Тамъ говорилось, что вынѣшніе учителя крестятся щепотью и тремя персты, а благословляютъ растопыря персты: велятъ креститься такъ, а благословляютъ инако и тако, по ихъ мудрованію, стало два креста, а не такъ какъ у св. отецъ положено; св. Θεодоритъ глаголетъ: како креститися рукою, тако и благословляти.... служатъ обѣдно на 5 просфорахъ, печатаютъ крыжами двоючастными.... можно и малымъ дѣтямъ разумѣть, что то богопротивно, понеже Христосъ не на двухъ древахъ распять бысть, а на трехъ: кипарисѣ, пегрѣ и кедрѣ... на церквахъ разные кресты. Развѣ не единъ былъ Христосъ, понеже не одинаго крестъ; Дамаскинъ глаголетъ: идѣ же будетъ



истинный крестъ Христовъ, тамо и Христось; егда будетъ начертаніе звѣрино, сирѣчь крыжъ латинскій... во единомъ тѣлѣ не могутъ быть двѣ главы, тако и крестъ Христовъ не можетъ быть разными переводами... Все это старообрядческими наставниками обыкновенно заучивается наизусть. Такъ, указанный нами безпоповщинскій наставникъ Степанъ могъ съ буквальною точностію наизусть прочитати весь означенный цвѣтникъ, на который онъ во время собесѣдованія постоянно ссыдался въ подтвержденіе своихъ мыслей, называя его сборникомъ свято-отеческихъ мнѣній. «Есть у меня книжица, торжественно заявилъ онъ въ началѣ бесѣды, въ которой словами учителей церкви вполне опровергнуты никоніанскія мудрованія». И такихъ книжиць, по словамъ довольно откровеннаго Степана, у него и другихъ старообрядческихъ начетчиковъ немало. Изъ нихъ-то они и почерпаютъ между прочимъ разнаго рода легендарные рассказы о патр. Никонѣ, объ императорѣ Петрѣ 1-мъ, о мнимыхъ Соловецкихъ страдальцахъ и т. п., которыми услаждаются сами и питаютъ своихъ пасомыхъ. Чтобы хоть сколько нибудь имѣть понятіе о подобныхъ повѣствованіяхъ, мы приведемъ рассказъ того же Степана о патр. Никонѣ, будто-бы обманувшемъ благочестиваго царя Алексѣя Михайловича въ дѣлѣ исправленія богослужебныхъ книгъ. По словамъ Степана, патр. Никону, отправлявшемуся въ Успенскій соборъ для посвященія въ патріархи, пришлось ѣхать мимо столба, въ которомъ въ теченіи 30 лѣтъ находился еретикъ Арій. Послѣдній, услышавъ шестіе Никона, закричалъ ему: «Никоне! Никоне! когда вступишь на патріаршій престоль, не забудь и меня». Никонъ далъ обѣщаніе Арію исполнить его просьбу, и потому едва вступилъ на патріаршій престоль, какъ заявилъ, что Арій святой человекъ, невинный страдалецъ, достойный немедленнаго освобожденія изъ столба. Освобожденный еретикъ въ услугу за свое избавленіе отъ страданій предложилъ Никону испортить церковно-богослужебныя книги, причемъ указалъ и на то, какъ обмануть царя, когда царь станетъ садиться на коня, училъ Арій Никона, при отправленіи

на войну (въ то время была война съ Ляхами), ты и подсувь ему для подписи книги. Обманъ удался: царь не читая книги, подписалъ ихъ. Возвращаясь же съ войны, онъ не мало былъ пораженъ новымъ звономъ, раздавшимся при его въѣздѣ на всѣхъ московскихъ церквахъ. Потребовалъ объясненій у Никона. Никонъ отвѣтилъ, что такъ дѣлается по повелѣнію самаго царя, подписавшаго книги. Посмотрѣлъ царь на свою подпись подъ книгами и сказалъ: «быть по сему». Хотя этотъ рассказъ и полонъ погрѣшностей и видимыхъ несообразностей, въ родѣ той, что еретикъ Арій оказался современникомъ патр. Никона, однако онъ былъ выслушанъ присутствующими съ полнымъ вниманіемъ и заслужилъ съ ихъ стороны одобреніе. Самъ рассказчикъ, когда мы попросили его объяснить допущенную имъ хронологическую неточность, нисколько не задумываясь отвѣтилъ, что тутъ нѣтъ никакой ошибки, такъ какъ Арій дѣйствительно жилъ во времена Никона. Очевидно, невѣжественный грамотѣй въ данномъ случаѣ смѣшалъ еретика Арія, жившаго въ IV в., съ Арсеніемъ грекомъ, извѣстнымъ справщикомъ церковно-богослужебныхъ книгъ при патр. Никонѣ. Кромѣ цвѣтниковъ, раскольническіе наставники назидаются еще чтеніемъ, такъ называемыхъ, древнихъ церковно-богослужебныхъ книгъ, изданныхъ при первыхъ пяти русскихъ патріархахъ и особенно при патр. Иосифѣ, во время патріаршества котораго главнымъ обрзомъ укоренились и получили широкое распространеніе тѣ церковно-обрядовыя погрѣшности, за которыя старообрядцы такъ ревностно ратуютъ и по настоящее время. Но и въ этой сферѣ церковной литературы ихъ свѣдѣнія оказываются слишкомъ односторонними. Они знаютъ и читаютъ въ означенныхъ книгахъ только то, что сколько-нибудь подтверждаетъ ихъ взгляды; все же остальное они или совершенно игнорируютъ, или же превратно толкуютъ. Насколько иногда бываютъ извращенны толкованія старообрядцевъ, ихъ примиренія и объясненія противорѣчивыхъ мѣстъ объ одномъ и томъ же предметѣ, находящихся въ уважаемыхъ ими книгахъ, можно видѣть изъ слѣдующихъ примѣровъ.

Писатель большого катихизиса на вопросъ: «како на себѣ достойтъ намъ честный крестъ полагати и знаменатися имъ?» — отвѣчаетъ: «сиче знаменаема имъ: сложивше убо три персты десныя руки, и возлагаемъ на чело, таже на животъ, и на десно и на лѣвое рамо». Нѣсколько ниже въ той же книгѣ читаемъ о крестномъ знаменіи: «три персты равно имѣти: великій со двѣма малыми вкупѣ слагаема, а два перста имѣти наклонены, а не простерты, и тако креститися». Здѣсь, очевидно, сначала говорится о троеперстномъ сложеніи для крестнаго знаменія, а потомъ двуперстномъ. Противорѣчіе ясное. Однако нашелся такой старообрядческій начетчикъ, для котораго оказалось возможнымъ согласить приведенныя нами мѣста о перстосложеніи. Примирить же ихъ можно, по его мнѣнію, такъ: въ одно и тоже время полагать соединенные во едино три перста—большой, безымянный и мизинецъ—и указательный съ среднимъ на чело, такъ чтобы три перста касались самаго чела, а два нѣсколько волосъ,—на животъ и плечи. Другой раскольникъ, желая доказать, что безпоповщинское общество имѣетъ всѣ семь таинствъ, ссылается на молитву Иисусову: «Господи Иисусе Христе, Сыне Божій, помилуй насъ». Каждое слово въ этой молитвѣ, по его толкованію, означаетъ отдѣльное таинство, а такъ какъ всѣхъ словъ въ ней семь, то значить всякій безпоповецъ, читающій молитву Иисусову, имѣетъ всѣ установленныя Богомъ таинства. Какъ ни нелѣпо подобное толкованіе, тѣмъ не менѣе оно, если не для другихъ, то по крайней мѣрѣ для самаго толковника оказывается вполне убѣдительнымъ. Естественнымъ слѣдствіемъ такихъ мудрваній является дробленіе старообрядцевъ на нѣсколько мелкихъ толковъ. Такъ, одни изъ раскольниковъ, держась бѣглоповщинскихъ началъ, отвергають почитаніе иконъ, такъ какъ на нѣкоторыхъ изъ нихъ есть изображеніе агнца, осляти и голубя. «Что намъ молиться на собаку», говорятъ эти невѣжи. «У меня рыжко есть,—продолжаютъ они,—такъ неужели я на него буду молиться?» Другіе, хотя и не отрицають почитаніе вообще иконъ, однако не признають истинными тѣ иконы,

которыя стоятъ въ переднемъ углу комнаты, потому что на нихъ молятся «никоіане», почему и самыя иконы они называютъ «никоіанскими». Въ домахъ такихъ раскольниковъ всегда можно найти въ одной комнатѣ иконы въ разныхъ мѣстахъ: въ переднемъ углу для «никоіанъ» и въ такъ называемой кутѣ для себя, которыя православными въ насмѣшку называются «шанишкиными богами», такъ какъ находятся въ углу около печи. Третьи прекратили единеніе съ членами своей общины потому, что тѣ, при чтеніи словъ восьмага члена символа вѣры «и въ Духа Святаго», не осѣняютъ себя крестнымъ знаменіемъ, тогда какъ это, по ихъ понятіямъ, должно быть обязательно. Четвертые, признавая чаепитіе за великій грѣхъ, такъ какъ чай, по объясненію ихъ, идущій изъ невѣрной земли, отъ китайцевъ, окропленъ змѣинымъ жиромъ, считаютъ тѣхъ изъ раскольниковъ, которые пьютъ его, людьми нечистыми и отдѣлились отъ нихъ.

Раздѣляясь между собою на мелкіе толки, старообрядцы алтайскаго округа вполне сходятся въ одномъ—это въ ненависти къ православной церкви и чадамъ ея. Всѣ они называютъ православную церковь еретическою и похуляютъ ее разными поносными именами; всѣ они относятся къ православнымъ съ презрѣніемъ и считаютъ ихъ за еретиковъ, поганыхъ, достойныхъ жертвъ геены огненной. Всякое общеніе съ ними въ яствѣ и питіи они признаютъ за оскверненіе, за великій грѣхъ, неизбѣжно ведущій за собою тяжкія мученія въ загробной жизни. «Съ еретики не смѣшивайтесь, поучаютъ ихъ наставники, да не сведены будете въ вѣчныя муки. Кое бо общеніе свѣту съ тмою, или кая честь вѣрному съ невѣрнымъ?» Самый домъ православнаго сравнивается ими съ разбойничимъ вертепомъ. Насколько вообще велико ихъ презрѣніе къ православнымъ, можно отчасти видѣть изъ того факта, что раскольникъ не позволить себѣ пить водку съ «никоіаниномъ» изъ одной чарки, кромѣ тѣхъ случаевъ, когда онъ самъ чрезмѣрно бываетъ пьянъ, между тѣмъ какъ тотъ же старообрядецъ всегда готовъ раздѣлить угощеніе изъ одной рюмки или стакана съ

калмыкомъ или киргизомъ, оправдывая себя приэтомъ тѣмъ, что къ стеклу срамъ не пристаётъ, что водка сама по себѣ очищаетъ всякую нечистоту. Какъ не презираютъ православныхъ, однако нерѣдко нужда заставляетъ старообрядцевъ входить съ ними въ сношенія и даже довольно близкія; какъ не ненавидятъ православную церковь, однако необходимость иногда принуждаетъ ихъ обращаться и къ ней. Это главнымъ образомъ при совершеніи браковъ.—Церковные браки, по мнѣнію раскольниковъ, недѣйствительны и вѣнчанные въ православныхъ храмахъ не мужъ и жена, а блудники. «Которые отъ еретиковъ вѣнчаны, говорятъ они, и по вѣрѣ еретической, то не мужъ и жена, а прелюбодѣи». По этому большинство ихъ живетъ сводными браками, для заключенія которыхъ главнымъ образомъ требуется одно только согласіе жениха и невѣсты. При этомъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ практикуется древнеязыческой обычай умыканія женъ, что совершается, конечно, съ согласія послѣднихъ. Правда, извѣстны случаи и насильственныхъ похищеній женъ, но они слишкомъ рѣдки и составляютъ только исключеніе изъ общаго правила. \*) Въ другихъ мѣстахъ сводные браки обставлены нѣкоторыми формальностями: дѣлается, напр., опись имѣнію невѣсты—опись, которая свидѣтельствуется старообрядческими домохозяевами. Подобная предосторожность вызвана необходимостію. Сводные браки развили въ старообрядческой молодежи слишкомъ легкій взглядъ на супружескія отношенія. Постоянные разводы сдѣлались слишкомъ зауряднымъ явленіемъ въ раскольниковскомъ мірѣ. Старообрядческія женщины такъ же легко мѣняютъ своихъ мужей, какъ верхнее платье. По этому нерѣдки случаи, когда та или иная старообрядка на году побываетъ за двумя мужьями. Уходя отъ мужа, она обыкновенно начинаетъ искъ съ нимъ изъ-за принесеннаго ею въ приданное имущества, причемъ нерѣдко требуетъ больше, чѣмъ принадлежитъ ей. Распря между ними большею частію рѣшается волостнымъ су-

\*) Такъ насильственно, напр., была увезена изъ дома дяди своего дѣвица Пичугина Ануйской волости крестьяниномъ той же волости Макаріемъ Осиповымъ.

домъ, который почти всегда является защитникомъ истицы, — присуждаетъ въ пользу ея не только требуемое ею приданое, но еще пособіе на прокормленіе дѣтей, если они были прижиты раскольникомъ съ ней. Какъ часты бываютъ подобныя процессы, можно судить потому, что въ одной Владимірской волости до 100 и болѣе въ годъ рѣшается бракоразводныхъ дѣлъ между старообрядцами. Такая непрочность незаконныхъ супружескихъ узъ, чаще всего нарушаемая женщинами, побуждаетъ нѣкоторыхъ раскольниковъ совершать браки дѣтей своихъ въ православныхъ, или единовѣрческихъ храмахъ, чтобы впослѣдствіи имѣть возможность, въ случаѣ убѣга жены, чрезъ судъ обратно возвратитъ ее. Что въ данномъ случаѣ чисто практическими, а не религіозными побужденіями руководятся раскольники, объ этомъ свидѣлствуютъ какъ сами старообрядцы, такъ и православные священники. Тѣ и другіе утверждаютъ, что только необходимость побуждаетъ раскольниковъ вѣнчаться въ православной, или единовѣрческой церкви, что только желаніе прикрѣпить къ своему дому невѣстку, обыкновенно дорогой цѣной покупаемую (такъ называемую клалку зажиточные старообрядцы несутъ въ 100, 150 и иногда болѣе руб.), заставляеть ихъ совершать законный бракъ. Это подтверждается между прочимъ слѣдующимъ фактомъ переданнымъ мнѣ о. М. Кондауровымъ. Въ его селѣ живетъ одинъ закоренѣлый старообрядецъ, сынъ котораго былъ женатъ своднымъ бракомъ. Раскольникъ вполне надѣялся на вѣрность своей невѣстки. Однако скоро представился случай убѣдиться въ противномъ: какъ—то молодуха, уходя изъ дома, по разсѣянности, забыла запереть свой сундукъ съ имѣніемъ. Воспользовавшись оплошностію снохи, любопытная свекровь открыла ея сундукъ и, къ ужасу своему, нашла его совершенно пустымъ, что было несомнѣннымъ признакомъ измѣны ея, намѣренія убѣжать и выйти замужъ за другаго. Не желая разстаться съ незаконной снохой, раскольникъ нисколько не медля спѣшитъ къ о. Михаилу и проситъ обвѣнчать въ единовѣрческой церкви его сына. Когда бракъ былъ совершенъ, означенный старообрядецъ

съ облегченной душой, возблагодаривъ Бога, сказали: «теперь ни куда не убѣжить». Поэтому бракъ, совершенный въ православной или единовѣрческой церкви, въ глазахъ раскольниковъ алтайскаго округа, является просто однимъ только гражданскимъ актомъ, необходимымъ для прочности супружескихъ узъ, гражданской законности вѣнчавшихся, точно такъ какъ необходимо совершеніе завѣщанія, крѣпости на имѣніе и т. п., актовъ въ установленныхъ для того публичныхъ гражданскихъ учрежденіяхъ; для сообщенія же браку духовной законности, раскольники испрашиваютъ прощенія у своей братіи въ томъ, что по нуждѣ обвѣнчались въ церкви; наставникъ читаетъ такъ называемую очистительную и другія къ чину брака относящіяся молитвы по старымъ книгамъ, благословляетъ новобрачныхъ и затѣмъ бракъ вполнѣ считается законнымъ и въ духовномъ отношеніи.

Въ заключеніе нашего очерка долгомъ считаемъ замѣтить, что во всѣхъ вышепоименованныхъ мѣстностяхъ Війскаго округа о. М. Кондауровъ велъ религиозныя бесѣды съ раскольниками о церкви, таинствахъ, объ антихристѣ, пр. Энохѣ и Іиліи и о церковныхъ обрядахъ. Эти бесѣды обыкновенно начинались часовъ въ 8 вечера и оканчивались часовъ въ 11 или 12 ночи. Назначеніе такого сравнительно поздняго времени для собесѣдованій объясняется той страдней, рабочей порой, которая была въ нашемъ распоряженіи и которой особенно дорожить каждый крестьянинъ, проводящій тогда весь день—съ ранняго утра до поздней ночи—въ лугахъ или на поляхъ. Здѣсь же кроется главнымъ образомъ и причина того, что въ большинствѣ случаевъ бесѣды не отличались многолюдствомъ и на нихъ по преимуществу присутствовали пожилые люди, не занимающіеся полевыми работами; молодежь же, болѣе склонная къ воспріятію свѣжихъ впечатлѣній, къ усвоенію новыхъ мыслей, менѣе закоренѣлая въ грубыхъ старообрядческихъ заблужденіяхъ, изусталая и измученная изнурительной дневной работой видимо считала за лучшее поскорѣ поѣсть да поспать, чѣмъ разсуждать о предметахъ вѣры. Счастливыя

исключенія на этотъ разъ представляли собесѣдованія, происходившія въ праздничные дни, когда послушать разговоровъ о религіи являлись не только старики, но и молодые, не только мужчины, но и женщины. При этомъ всё съ живымъ интересомъ слѣдили за преніями, всё со вниманіемъ слушали, что говорилось и читалось. Продолжительность бесѣдъ, длившихся въ подобныхъ случаяхъ часовъ по пяти, по видимому, не утомляла присутствующихъ и если для кого онѣ и были неприятны и нежелательны, то развѣ только для старообрядческихъ наставниковъ и начетчиковъ. Последніе иногда не скрывали своихъ непріязненныхъ чувствъ къ намъ и просили насъ оставить ихъ въ покоѣ. «Какъ мы жили, говорилъ одинъ изъ нихъ, такъ и будемъ жить». «Не мечите бисеръ передъ свиньями, да не попрутъ его ногами», замѣтилъ другой. Чувствуя невозможность открыто защитить свои нелѣпыя взгляды, одни изъ этихъ непріазванныхъ учителей народа, въ порывѣ бессильной злобы, позволяли себѣ даже довольно грубыя выходки, въ родѣ слѣдующей: «чего тутъ съ тобой (т. е. о. Михаиломъ) много говорить, пойдѣмъ-ка лучше разопьемъ со мной ведерко меду». Другіе, желая скрыть свое религіозное невѣжество предъ своими послѣдователями, совершенно уклонялись отъ собесѣдованій и молчаніе предпочитали разсужденіямъ. Такъ напр. наставникъ д. Большой—бацалакъ на всѣ вопросы о. Михаила отвѣчалъ одними только вздохами да стереотипной фразой: «я человекъ темный, ничего не знаю». Но эти же «темные люди», такъ безгласно выслушивавшіе замѣчанія о. Михаила, едва успѣвали перешагнуть избной порогъ, какъ образовывали около себя кружокъ слушателей и съ жаромъ доказывали невѣждамъ мнимую несостоятельность доводовъ своего оппонента. Не одно, впрочемъ, указанное нами побужденіе служило причиной такой скрытности въ некоторыхъ старообрядческихъ начетчиковъ: она немало обусловливалась и недовѣрчивымъ отношеніемъ всѣхъ вообще раскольниковъ къ нашему посѣщенію ихъ. Они ни какъ не могли понять, что мы явились къ нимъ не въ качествѣ чиновниковъ, а простыхъ себе-



сѣдниковъ. «Не пріѣзжалъ же прежде никто бесѣдовать съ нами, говорили они, а теперь, видишь, присланъ будтобы только для этого изъ самаго г. Томска». «Тутъ что—нибудь да нетакъ, нужно съ ними ухо остро держать», многозначительно заключали раскольники свои разсужденія. Поэтому даже самые смѣлые и болѣе другихъ увѣренные въ своей эрудиціи наставники обыкновенно начинали свои возраженія разными оговорками, извиненіями; ихъ недоувѣріе и скрытность ослабѣвали только тогда, когда они замѣчали, что ихъ мнѣнія, верѣдко довольно рѣзкія, не привимаются нами за личное оскорбленіе, не вызываютъ съ нашей стороны гнѣвныхъ и угрожающихъ возгласовъ.

*Преподаватель Викторъ Юнозидовъ.*

### Торжество освященія храма въ деревнѣ Зерцалахъ Маринскаго округа на мѣстѣ христіанскихъ подвиговъ старца Даниила.

Его Пресвященство, Пресвященнѣйшій Исаакій Епископъ Томскій и Семиалатинскій, 7 Января сего года, съ небольшою свитою, при 40° морозахъ, предпринялъ путешествіе въ деревню Зерцалы, находящуюся въ Маринскомъ округѣ на границѣ между Томской и Енисейской губерній, въ 360 верстахъ отъ Томска, для освященія храма, надъ кельей въ Бозѣ почившаго старца Даниила, устроеннаго крестникомъ его потомственнымъ почетнымъ гражданиномъ Александромъ Даниловичемъ Даниловымъ, куда прибылъ 10 числа въ часъ полудни. Сюда же часомъ ранѣе прибылъ съ своею свитою Пресвященный Тихонъ Епископъ Енисейскій и Красноярскій, а также прибыли два протоіерея изъ г.г. Маринска и Ачинска и священники изъ окружныхъ селъ. Небольшая деревня Зерцалы оживилась ожиданіемъ небывалаго торжества освященія храма двумя Архипастырями, и съ полудня народъ сталъ наполнять небольшой каменный, красивой архитектуры храмъ и группироваться около него. Въ 6 часовъ вечера церковный колоколъ въ первый разъ возвѣстилъ жителямъ деревни и пришедшимъ богомольцамъ о наступленіи всеобщаго бѣднія. Бла-

тодаря теплой и свѣтлой погодѣ; наступившей только съ этого дня послѣ свирѣпствовавшихъ сильныхъ морозовъ, народа собралось такое множество, что только восьмая часть его могла помѣститься въ храмѣ, а остальные стояли около церкви. Въ 6<sup>1</sup>/<sub>4</sub> часовъ прибыли въ церковь вмѣстѣ два архипастыря и, послѣ обычной встрѣчи ихъ со св. Крестомъ, четырьмя протоіереями и четырьмя священниками, приходскій священникъ Николай Нешумовъ въ сослуженіи съ діакономъ началъ совершать всенощное бдѣніе на обычномъ въ этомъ случаѣ мѣстѣ. На литію, которая началась на церковномъ крыльцѣ, и величаніе выходилъ Преосвященный Тихонъ въ сослуженіи четырехъ протоіереевъ и четырехъ священниковъ; во время помазанія освященнымъ елемъ, народу раздавались книжки съ описаніемъ житія старца Данила и др. религіознонравственнаго содержанія. Во время всенощнаго бдѣнія, послѣ шестопсалмія, священникомъ градо-томской Воскресенской церкви Павломъ Добротворскимъ было произнесено слово о значеніи храмовъ въ христіанской жизни; послѣ первой каѳизмы протоіереемъ Маринскаго Собора Александромъ Заводовскимъ прочитано житіе въ Бозѣ почившаго старца Данила въ извлеченіи, съ соответственнымъ приступомъ. На другой день, 11 Января въ 9 часовъ начался благовѣстъ къ литургіи. Преосвященные прибыли въ храмъ въ 9<sup>1</sup>/<sub>2</sub> часовъ и послѣ встрѣчи и облаченія, начался чинъ освященія храма въ сослуженіи четырехъ протоіереевъ, четырехъ священниковъ и трехъ діаконовъ. Народу въ церкви и около было не менѣе 1000 человѣкъ. Послѣ чина освященія храма, Преосвященный Исаакій съ церковной содеи, произнесъ устно прочувствованное слово, въ которомъ, возблагодаривъ Господа за то, что онъ сподобилъ его освятить настоящій храмъ, стоящій на границѣ Енисейской епархіи, гдѣ онъ назадъ тому пять лѣтъ, вступая въ предѣлы оной, какъ епархіальный Архіерей, молилъ Его о низпосланіи ему свыше помощи къ управленію Енисейской паствой, и выразивъ свое утѣшеніе, что освященіе это Господь сподобилъ его совершить въ сослуженіи съ Преосвященнымъ Тихономъ, давнишнимъ его работникомъ на нивѣ Христовой, \*) разъяснилъ предстоящимъ то

\*) Преосвященный Тихонъ былъ преемникомъ Преосвященнаго Исаакія, по ректорству въ Ставропольской семинаріи, вслѣдъ за нимъ же вступилъ и на Енисейскую кафедру.

значеніе, какое имѣютъ храмы въ религіозно-правственной жизни христіанъ. Нѣтъ душевнаго недуга, нѣтъ той застарѣлой язвы, говорилъ Архипастырь, которая не получила бы исцѣленія отъ безкровной жертвы, приносимой въ храмахъ, не только въ немъ присутствующихъ, при совершеніи оной, но и всѣхъ вообще членовъ церкви Христовой. За тѣмъ перешелъ къ значенію настоящаго храма. Въ первые вѣка христіанства, сказалъ онъ, строились храмы на гробахъ мучениковъ, этотъ храмъ, какъ бы въ соотвѣствіе сему устроенъ надъ кельей въ Бозѣ почившаго старца Божія Данила, въ коей онъ подвизался въ молитвенныхъ христіанскихъ подвигахъ, а потому храмъ этотъ есть вмѣстѣ съ тѣмъ жертва Богу, дивному во святыхъ своихъ. Затѣмъ началась Божественная литургія. Вмѣсто причастна сказано было слово приходскимъ священникомъ о. Нешумовымъ изъ текста: «Господи возлюбихъ благолѣіе дома твоего и мѣсто селенія славы Твоея». По окончаніи Божественной литургіи, строителемъ храма была предложена гостямъ скромная трапеза, послѣ которой Преосвященные со своими свитами и прочее духовенство отбыли на мѣста своего служенія. На пути, какъ впередъ, такъ и обратно, Преосвященнѣйшій Исаакій раздавалъ чрезъ своего иподіакона подходившимъ къ нему за благословеніемъ крестьянскимъ дѣтямъ кресты и книжки религіозно-нравственнаго содержанія, заставлялъ ихъ читать молитвы, изображать на себѣ крестное знаменіе и своимъ чрезвычайно ласковымъ съ ними обращеніемъ заставлялъ ихъ держать себѣ непринужденно, свободно, дѣти наперерывъ протягивали свои руки, чтобъ получить крестикъ и книжку.

Такое рѣдкое торжество освященія храма имѣетъ за собой особыя причины. Храмъ этотъ, какъ сказано выше, построенъ потомственнымъ почетнымъ гражданиномъ Александромъ Даниловичемъ Даниловымъ въ память и въ благоговѣнное, благодарное воспоминаніе о молитвенныхъ христіанскихъ подвигахъ старца Данила, надъ его вѣтхой кельей, походившей скорѣе на гробъ, чѣмъ на жилое мѣсто, отъ совѣтовъ и наставленій котораго, а болѣе плѣненный его высокой христіанскою жизнію въ послушаніе вѣры Христовой, онъ въ 1837 году оставилъ жидовство и принялъ крещеніе вмѣстѣ со своимъ семействомъ; воспріемникомъ при его крещеніи былъ этотъ старецъ

Даніиль, отъ котораго онъ усвоилъ свое отчество и фамилію Даниловъ. Сколько по просьбѣ сего боголюбимаго строителя храма, столько же изъ благоговѣйнаго воспоминанія о молитвенныхъ подвигахъ старца Божія Даніила, котораго многіе изъ окрестныхъ жителей еще помнить и понынѣ, и было такое торжественное освященіе новоустроеннаго храма, посвященнаго имени преподобнаго Даніила столпника.

Прославившійся своими аскетическими подвигами старецъ Даніиль\*) родился въ одной изъ малороссійскихъ губерній и назывался Даніиль Карцильевъ Дема. Въ молодости онъ служилъ въ солдатахъ и былъ раненъ въ одномъ сраженіи съ французами въ 1812 г. Научившись грамотѣ въ военной службѣ, онъ, по наставленію одного діакона, сталъ читать св. писаніе и житія св. отцевъ. Это чтеніе такъ повліяло на Даніила, что онъ рѣшился бросить военную службу и посвятить остальную жизнь спасенію своей души по примѣру св. отцевъ. Представленный къ офицерскому чину чрезъ 17 лѣтъ своей службы, Даніиль не только не пожелалъ принять этого почетнаго повышенія, но твердо отказался совсѣмъ отъ военной службы. Полагають, что за это ослушаніе волѣ своего начальства и, вѣроятно, еще по другимъ какимъ либо клеветамъ Даніиль былъ сосланъ на работу въ Перчинскіе заводы, но по распоряженію Тобольской экспедиціи, отданъ на вѣчную работу въ Боготольскій винокуренный заводъ, Томской губ. Это было приблизительно около 1822—1824 года.

Нелегко пришлось на первыхъ порахъ Даніилу. Приставъ на заводѣ, нѣкто Аѳанасьевъ употреблялъ его на самыя тяжкія работы, и къ этому присоединялъ еще насмѣшки надъ его благочестіемъ. «Ну-ка, святоша, спасайся въ каторгѣ», говорилъ иногда Аѳанасьевъ. Однажды въ сильный морозъ Аѳанасьевъ посадилъ нагаго и облитаго водою Даніила на крышу дома, приговаривая съ насмѣшкою: «спасайся, Даніиль, ты святой!» Даніиль безропотно переносилъ все. Днемъ исполнялъ данную работу, а ночи проводилъ въ молитвѣ. Даже и днемъ, иногда во время отдыха своихъ товарищей по работѣ, Даніиль уходилъ куда нибудь въ уединенное мѣсто и здѣсь предавался молитвѣ.

\*) Свѣдѣнія заимствованы изъ брошюры — *Житіе и подвиги св. Востъ почитаемаго старца Даніила* (изданіе 2 въ пользу Гефсиманскаго скита при Сергіевой Лаврѣ). Москва 1885 г.

Насмѣшки Аванасьева надъ Даніиломъ не прошли ему даромъ. Вдругъ, однажды безъ всякой видимой причины, у Аванасьева перевернуло голову на сторону и его лицо оказалось назадъ. По совѣту своей жены онъ обратился къ Даніилу съ просьбой о прощениі, считая свое несчастіе наказаніемъ Божиимъ за несправедливыя отношенія къ нему. «Богъ тебя проститъ», отвѣтилъ Даніиль и Аванасьевъ выздоровѣлъ. Потомъ вскорѣ Аванасьевъ отправился въ Ачинскъ и заблудился. Здѣсь опять онъ обратился, по совѣту своего кучера, съ заочною просьбою о прощениі къ Даніилу. «Прости, прости старче Даніиле, и избавь насъ отъ этой бѣды и смерти! Болѣе тебя держать не буду и отпущу на волю». Дорога скоро была найдена и Аванасьевъ рѣшился выполнить данное обѣщаніе. Онъ донесъ губернатору, что Даніиль неспособенъ къ работѣ, вслѣдствіе чего Даніиль былъ отпущенъ на свободу.

Освободившись отъ обязательныхъ трудовъ, Даніиль все свое время сталъ посвящать на служеніе Богу. Сначала поселился онъ въ Ачинскѣ, а потомъ переехалъ къ одному крестьянину въ деревню Зерцалы, отстоящую въ 17 верстахъ отъ Ачинска. Здѣсь онъ и жилъ почти до самой своей смерти. Главнымъ занятіемъ его была молитва. Иногда, впрочемъ, и то ночью, чтобы никто его не видѣлъ, онъ копалъ огороды, или ходилъ въ поле косить и жать хлѣбъ и предавался этимъ трудамъ до совершеннаго изнеможенія. Вся жизнь его въ Сибири была исполнена подвиговъ. Своими подвигами онъ искупалъ грѣхи ранняго возраста. Находясь въ военной службѣ, Даніиль отличался скупостію. Имѣя до 300 руб. денегъ, онъ отказывалъ себѣ даже въ самомъ необходимомъ. При скупости ему не чуждо было и тщеславіе. По его рассказамъ, будучи въ военной службѣ онъ носилъ часы, — явленіе въ то время рѣдкое.

Совсѣмъ не такъ онъ сдѣлался Даніиль послѣ. На дорогѣ въ Сибирь онъ не пожелалъ даже разстаться съ своими кандалами, не смотря на неоднократныя предложенія освободиться отъ нихъ. Кандалы онъ называлъ своими карманными часами. Въ Сибири онъ болѣе 20 лѣтъ носилъ на себѣ желѣзные вериги и береслянный поясъ, который

даже вросъ въ его тѣло, съ которымъ и похоронили его. Не задолго до смерти Данилъ снялъ съ себя вериги. «Отче для чего ты снялъ вериги?» спрашивалъ его одинъ знакомый. «Любезный мой братъ, отв. Данилъ, потому я снялъ съ себя вериги, что онѣ уже не стали мнѣ приносить пользы; тѣло мое такъ къ нимъ привыкло, что отнюдь не чувствуетъ ни тяжести, ни болѣзни. Посему и не стали онѣ приносить никакой пользы душѣ моей. Ибо только тогда бываетъ полезна вещь, или подвигъ, или добродѣтель для души, когда онѣ наносятъ скорбь и обузданіе тѣлу. А люди видятъ на мнѣ вериги, да и думаютъ, что я, нося оныя, чрезъ это приобретаю себѣ великую пользу, тогда какъ онѣ уже совсѣмъ мнѣ бесполезны. Пусть лучше говорятъ, что Данилъ нынѣ уже разлѣнился, и вериги съ себя скинулъ: это будетъ для меня полезнѣе; а ты не соблазняйся о мнѣ».

Корыстолюбивый въ молодости, въ Сибири Данилъ не только не заботился о приобретѣніи какого либо цѣннаго имущества, но даже не принималъ никакой милостыни. «Лучше подавать, нежели принимать», говорилъ онъ, «а ежели нечего подать, то Богъ и не потребуетъ; нищета Бога ради—лучше милостыни; а милость можетъ оказать и немощій: помоги бѣдному поработать, утѣшь его словомъ, помолись о немъ Богу,—вотъ чрезъ сіе и можно любовь оказать ближнему». Только однажды онъ согласился принять милостыню и на это вызвала его уже крайняя необходимость. «Я у тебя никогда ничего не хотѣлъ взять, говорилъ онъ купцу Данилову, а теперь прошу тебя: купи мнѣ масла постнаго, коноплянаго или льнянаго, а для чего?—открою тебѣ сіе, какъ возлюбленному моему брату». Потомъ показалъ ему свое колѣно и сказалъ: «Вотъ въ этомъ колѣнѣ завелись черви; да черви то бы ничего, пусть ѣдятъ мое грѣшное тѣло, оно того и стоитъ; но то бѣда, что нельзя стоять на молитвѣ».

Данилъ не заботился и объ удобствахъ своей жизни. Въ Зерцалахъ у него была келлія совершенный гробъ. Жилъ онъ въ ней почти полунагой. Платье свое онъ оставлялъ въ сѣняхъ. Въ келліи было одно окно и то самое маленькое. Въ такомъ то помѣщеніи онъ иногда проводилъ цѣлыя недѣли на молитвѣ. Здѣсь не было

ни свѣтильника, ни лампы. «Лампадку для чего мнѣ имѣть, когда въ душѣ моей тьма? А когда бываетъ въ душѣ моей свѣтъ, тогда лампочкой и свѣчкой не нужна мнѣ лампадка; ибо безъ того свѣтло и радостно».

Близкіе къ нему люди рѣдко видѣли, когда бы онъ принималъ пищу. Да и пища то его была хлѣбъ и то больше гнилой, а иногда не очищенный картофель, на шитьемъ—только вода. Когда онъ жилъ въ Ачинскѣ, то замѣчали, что предъ вкушеніемъ и этой скудной пищи Даніиль забивалъ себѣ подъ поясъ деревянный клинъ, чтобы меньше съѣсть. Своими примѣромъ Даніиль училъ посту, а своимъ словомъ вооружался противъ несоблюдающихъ постовъ. «О, какую онѣ люди дѣлаютъ невозвратную потерю, говорятъ, которые противъ церковныхъ правилъ разрѣшаютъ святыя посты въ среды и пятки; въ какихъ они достойны слезъ, что за малое наслажденіе лишаются вѣчнаго блаженства! Да, некоторые говорятъ: что же ѣдимъ мы не скоромное, а только рыбу; а того не знаютъ, что мы съѣлались изгнанниками изъ рая, и учинились смертными, и находимся подъ грѣхомъ не за мясо и не за рыбу, а только за одно яблоко,— а какіе бы въ яблокѣ скоромъ и грѣхъ! Но было заповѣдано не ѣсть его; вотъ въ томъ самомъ и былъ грѣхъ, что преслушали заповѣдь Божию. Такъ и теперь: хотя бы была рыба, хотя бы мясо, хотя бы что иное,— въ какіе дни не позволено чего Церковію ѣсть, того ни не подобаетъ. А кто преслушаетъ заповѣдь святая Церкви, тотъ онъ грѣшитъ, и за это подлежитъ наказанію».

За благочестивую жизнь, Господь сподобилъ Даніила дара предвѣднiя. Сохранилось нѣсколько рассказовъ, изъ которыхъ можно заключить, что Даніиль прозрѣвалъ отчасти и будущее. Однажды, при обозрѣніи своей епархіи, Томскій епископъ Агапитъ посѣтилъ Даніила. Преосвященный, зная, что Даніиль добровольно не возьметъ денегъ, подклеилъ ассигнацію къ нижней части просфоры и хотѣлъ передать ее Даніилу. Но онъ (Даніиль) просфоры не взялъ, а только сломила верхнюю ея часть и сказала: «Владыко святой, верхняя часть—моя, а нижняя—твоя». Иногда Даніиль изъ Зерцаль приходилъ въ Ачинскъ и являлся къ тому домохозяину, который хотѣлъ въ данный именно день посѣтить Даніила. Незванный

являлся Данииль въ этотъ домъ и ишь шулыбою говорилъ: «Миръ тядому всему! вы хотѣли вѣхать ко мнѣ непотребному, а вотъ я къ вамъ самъ пришелъ. На что вамъ меня?» Подобныхъ случаевъ и до сихъ поръ разсказываютъ много о Даниилѣ. Передаютъ даже случаи исцѣленій. Одна женщина страдала глазами. Пришла къ Даниилу, онъ положилъ руки на ея голову, вѣрѣнно скалъ се. Потомъ посмотрѣлъ на женщину и дунулъ ей въ глаза. Она тотчасъ же почувствовала улучшение зрѣнія и съ тѣхъ поръ могла видѣть хорошо.

Въ Январѣ 1843 года Данииль оставилъ Ачинскіе предѣлы и по неотступнымъ просьбамъ своихъ друзей согласился переселиться въ Енисейскій женскій монастырь, игуменія котораго была давно ему хорошо знакома. Проживъ въ Енисейскѣ всего только три мѣсяца, онъ здѣсь и умеръ. За три дня до своей смерти онъ явился къ игуменіи, собралъ всѣхъ сестеръ, далъ имъ наставленіи и сказалъ: «Я отъ васъ уѣду скоро, скоро!» Тѣ подумали, что онъ рѣшился снова отправиться въ Ачинскъ. Наканунѣ своей смерти Данииль съ удовольствіемъ ходилъ въ оградѣ монастыря и говорилъ игуменіи: «Завтра меня уже не будетъ; вы не говорите я уѣхалъ; а скажите: да былъ, да нѣтъ Данииль». Въ 12 ч. ночи на 15 апрѣля 1843 г. онъ заболѣлъ. Во время утрення исповѣдывался, а за раннею молитургіею пріялъ св. Тайны. Велѣлъ игуменіи придти къ нему въ 3 часу. Пришедши, она застала его уже умирающимъ. Священникъ прочиталъ отходную и Данииль, поддерживаемый за плеча игуменіею скоро скончался. Послѣднія его слова были обращены къ игуменіи: «Богъ тебя проститъ, мое золото».

Скончался старецъ Данииль въ четвергъ на Пасхѣ 15. Апрѣля 1843 года, въ преклонныхъ лѣтахъ, по крайней мѣрѣ по мнѣнію современниковъ, ему тогда было лѣтъ 60.

Въ брошюрѣ о жизни и подвигахъ въ Бозѣ почившаго старца Даниила помѣщенъ между прочимъ слѣдующій разсказъ строителя храма, Александра Даниловича Данилова. «Когда я проживалъ въ г. Ачинскѣ и находился еще въ жидовствѣ, то часто слышалъ я о старецѣ Даниилѣ, что онъ — великій рабъ Божій. А я уже въ то время начиналъ имѣть сомнѣніе относительно еврейскаго закона и уже отчасти



изслѣдовалъ свои заблужденія. Наконецъ мнѣ захотѣлось видѣть старца и поговорить съ нимъ. Когда я вошелъ въ келью его и началъ съ нимъ разговоръ, то почувствовалъ въ сердцѣ моемъ какую-то радость и позналъ его быти истиннаго раба Божія, и полюбила его душа моя. Равно и онъ полюбилъ меня. И сталъ я къ нему приходить и просить его святыхъ молитвъ. И вотъ за его святыя молитвы Господь Богъ открылъ мнѣ истинный путь, и я истинно позналъ, что Іисусъ Христосъ есть истинный Мессія и Искупитель міра, предсказанный всѣми пророками, что Онъ есть Сынъ Божій, прежде еще вѣкъ непостижимо отъ Отца рожденный, а потомъ, ради нашего спасенія отъ Пречистыя и Пресвятыя Дѣвы Маріи воплощенной, рожденный, пострадавшій и погребенный, воскресшій и вознесшійся на небеса, и что онъ же паки во второе свое пришествіе придетъ судить живыхъ и мертвыхъ.

«И сдѣлался я христіаниномъ только еще кромѣ крещенія. За молитвы старца успѣлъ я убѣдить и жену свою и дѣтей и еще мою сестру съ мужемъ, который теперь называется Петръ Ивановъ Розановъ, Ачинскаго собора церковный староста.

«Потомъ начали мы готовиться къ св. Крещенію. Я пришелъ къ старцу и началъ просить его, чтобы онъ былъ мнѣ отцемъ крестнымъ, принялъ бы меня отъ святой купели; онъ же никакъ на это не соглашался. Я много просилъ его, припадая къ ногамъ его, но онъ былъ непреклоненъ. Наконецъ я сказалъ: «ежели ты не хочешь быть моимъ отцемъ крестнымъ и воспріемникомъ отъ святой купели, то я отложу крещеніе». Тогда онъ заплакалъ и сказалъ: «Побѣдилъ. Буду, буду твоимъ отцемъ крестнымъ».

«Вскорѣ за симъ, благодатію Господа моего Іисуса Христа принявъ я святое крещеніе со всѣмъ моимъ семействомъ, тоже сдѣлала и сестра моя съ мужемъ.

«Итакъ для меня сдѣлалось драгоценнымъ имя Данила, и потому усвоилъ я себѣ фамилію—Даниловъ, дабы знали и дѣти мои и все потомство мое помнило, почему они прозываются Даниловы: ихъ отецъ имѣлъ наставникомъ и отцемъ крестнымъ великаго старца Данила.

«Но о жизни и подвигахъ старца и отца моего я ничего не могу передать вамъ, потому что я съ нимъ вмѣстѣ не жилъ, а находился все въ суетахъ міра сего. Скажу только, что великъ былъ старецъ и вѣрный рабъ Божій, ибо все его дѣла, подвиги и слова и вся жизнь его являютъ сіе. Тѣло его было какъ-бы восковое.

«Нестязательность его быта совершенная, онъ ничего не имѣлъ, и не желалъ ни отъ кого что либо принимать. Даже я едва могъ убѣдить его принять отъ меня новый молитвословъ, потому что мнѣ хотѣлось получить въ наслѣдство его старый, который я получилъ отъ него и блюду, какъ великую святыню, для памяти благословенія. Если-бы продавать сію книгу, то никто бы не далъ за нее и десяти копѣекъ, а для меня она—неоцѣненный даръ. Имѣя такое нестяжаніе, старецъ говорилъ, что и самая малѣйшая вещь, или украшеніе, приноситъ вредъ душѣ любящей Бога. Сколько я не убѣждалъ его, чтобы онъ взялъ отъ меня хотя малую милостыню, онъ никогда на это не соглашался.

«Молитва у него, должно быть, была безпрестанная и духовная, потому что онъ весьма любилъ молчаніе, такъ что и нужное говорилъ кратко и мало, да и то больше притчами, а разговоры мірскихъ, политическихъ и историческихъ, отнюдь не терпѣлъ. Когда я куда отправлялся въ дальній путь, то ходилъ брать у него благословеніе. Однажды онъ мнѣ сказалъ: «братъ мой, прошу тебя, не беспокой меня своимъ посѣщеніемъ, ибо когда ты у меня бываешь, то я послѣ о тебѣ сожалею, и отъ того претерпѣваю не малый вредъ души моей, потому что умъ мой оставляетъ свое дѣло». И я съ тѣхъ поръ сталъ опасаться беспокоить старца.

«Вотъ что я могъ упомянуть изъ жизни старца Данила, заключаетъ свой разсказъ Александръ Даниловичъ,—а болѣе ничего не могу сказать вамъ».

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Правленіе Ссудо-сберегательнаго Товарищества учрежденнаго при Томской Духовной Консисторіи извѣщаетъ членовъ онаго, что въ 9-е ч. Марта въ 6-ть часовъ по полудни имѣеть быть общее собраніе членовъ Товарищества для повѣрки отчета о дѣйствіяхъ кассы и выборовъ въ члены правленія, Казначей и Дѣлопроизводителя на 1887 годъ.

---

СОДЕРЖАНІЕ. I. Краткій очеркъ состоянія раскола и единовѣрія въ Алтайской, Ануйской, Алейской, Шиманевской, Владимірской и Бобровской волостяхъ Бійскаго округа.—II. Торжество освященія храма въ деревнѣ Зерцалахъ Маріинскаго округа на мѣстѣ христіанскихъ подвиговъ старца Данила.—III. Объявленіе.

---

Редакторъ М. Соловьевъ.

Цензоръ А. Голубевъ

Дозв. ценз. 2 февраля 1887 г. Типо-Литографія Михайлова и Макушина въ Томскѣ.