

ТОМСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.
Цѣна годовому изданію пять руб-
лей серебромъ съ пересылкою.

№ 3.

Подписка принимается въ редакціи
Томскихъ епархіальныхъ вѣдомо-
стей, при Томской Семинаріи.

Годъ

1 февраля 1886 года

седьмой.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

УКАЗЪ СВ. ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СИНОДА

*Преосвященному Владиміру, Епископу Томскому и Семи-
палатинскому.*

По указу Его Императорскаго Величества, Св. Правитель-
ствующій Синодъ слушали: предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-
Прокурора, отъ 22 ноября 1885 года за № 13,444, въ коемъ
изъяснено: Управлявшій Министерствомъ Финансовъ, 25 іюля
сего года № 1813, сообщилъ г. Оберъ-Прокурору Св. Синода,
что многія частныя лица, по недостаточному знанію правилъ
устава о гербовомъ сборѣ, подаютъ лично въ правительственныя
установленія прошенія безъ оплаты, или съ неполною оплатою
симъ сборомъ какъ самыхъ прошеній и отвѣтовъ на нихъ, такъ
и приложений къ прошеніямъ, и по заявленіи имъ принимаю-
щимъ прошеніе должностнымъ лицомъ о томъ, что, по ст.
73 Гербоваго Устава, прошеніе не можетъ быть принято безъ
оплаты онаго, а равно отвѣта и приложений, подлежащими
гербовыми марками, подающія прошенія лица встрѣчаютъ за-
трудненія въ немедленномъ пріобрѣтеніи марокъ и, въ боль-
шинствѣ случаевъ, тутъ же обращаются къ нижнимъ служи-
телямъ правительственнаго установленія, которые обыкновенно
имѣютъ у себя нѣкоторый запасъ марокъ, или же пріобрѣтаютъ

ихъ въ ближайшемъ мѣстѣ продажи, при чемъ однако не рѣдко взимають за марки съ нуждающихся цѣну, большую противъ ихъ дѣйствительной стоимости, каковая приплата имѣеть какъ бы характеръ вознагражденія за трудъ служителей по приобрѣтенію марокъ. Такъ какъ подобная, сверхъ узаконенной цѣны гербовыхъ марокъ, доплата является для частныхъ лицъ дополнительнымъ, неуставленнымъ закономъ налогомъ, который, для лицъ недостаточнаго состоянія можетъ быть обременительнымъ, по статьѣ же 97 устава о гербовомъ сборѣ, кромѣ казначействъ и таможенъ, гербовыя бумага и марки могутъ быть продаваемы въ разныхъ установленіяхъ, по соглашенію Министерства Финансовъ съ подлежащими вѣдомствами, то управлявшій Министерствомъ Финансовъ признавалъ полезнымъ для облегченія оплаты частными лицами гербовымъ сборомъ лично подаваемыхъ ими, но неоплаченныхъ или недостаточно оплаченныхъ симъ сборомъ, прошеній, приложений къ нимъ и разрѣшительныхъ по прошеніямъ бумагъ, имѣть въ каждомъ правительственномъ установленіи запасъ гербовыхъ марокъ 60, 10 и 5 к. цѣны въ необходимомъ, по указаніямъ опыта, количествѣ на сумму отъ 30 до 60 р., съ тѣмъ, чтобы деньги на покупку этихъ марокъ изъ казначействъ были заимствованы изъ канцелярскихъ суммъ cadaго установленія, чтобы марки находились въ распоряженіи и на отвѣтственности того должностнаго лица, которое завѣдуетъ канцелярскими матеріалами, чтобы марки были продаваемы лишь лицамъ, подающимъ прошенія или другія какія либо бумаги, и притомъ по той именно цѣнѣ, которая обозначена въ штемפלѣ каждой марки, безъ всякой со стороны частнаго лица доплаты, чтобы завѣдующее такою продажею марокъ должностное лицо вело надлежащую отчетность по покупкѣ и продажѣ марокъ и чтобы начальство cadaго учрежденія удостовѣрялось, отъ времени до времени, лично, или чрезъ подчиненныхъ ему чиновъ, въ сохранности выданной на покупку марокъ суммы, которая должна быть во всякое время въ наличности сполна, марками или деньгами. По сему управлявшій Министерствомъ Финансовъ просилъ г.

Синодальнаго Оберъ-Прокурора, не признано ли будетъ возможнымъ установить такую продажу гербовыхъ марокъ во всѣхъ правительственныхъ установленіяхъ вѣдомства Св. Синода. Приказали: Согласно изложенному въ настоящемъ предложеніи заключенію хозяйственнаго управленія, Св. Синодъ опредѣляетъ: предоставить каждому учрежденію православнаго духовнаго вѣдомства, если оно признаетъ это нужнымъ, — судя по количеству требующихся въ его дѣлопроизводствѣ гербовыхъ марокъ, и возможнымъ, по состоянію своихъ канцелярскихъ суммъ, — имѣть запасъ гербовыхъ марокъ 60, 10 и 5 — копѣчнаго достоинства въ необходимомъ, по указаніямъ опыта, количествѣ, по усмотрѣнію начальства cadaго присутственнаго мѣста, на сумму отъ 30 до 60 руб., но съ тѣмъ, чтобы деньги на покупку этихъ марокъ изъ казначействъ заимствовались изъ канцелярскихъ суммъ cadaго установленія, чтобы марки находились въ распоряженіи и на отвѣтственности того должностнаго лица, которому поручена будетъ эта операція начальствомъ, чтобы марки были продаваемы лишь лицамъ, подающимъ прошенія или другія какія либо бумаги, и при томъ по той именно цѣнѣ, которая обозначена въ штемелѣ каждой марки, безъ всякой со стороны частнаго лица доплаты, чтобы завѣдывающее такою продажею марокъ должностное лицо вело надлежащую отчетность по покупкѣ и продажѣ марокъ и чтобы начальство cadaго учрежденія удостовѣрялось, отъ времени до времени, лично, или чрезъ подчиненныхъ ему чиновъ, въ сохранности выданной на покупку марокъ суммы, которая должна быть во всякое время въ наличности сполна, марками или деньгами. О чемъ, для надлежащаго исполненія, дать знать по духовному вѣдомству циркулярными указами. Декабря 12 дня 1885 года.

ПОЖЕРТВОВАНІЯ.

На достройку Каѳедральнаго во имя Живоначальныя Троицы собора въ г. Томскѣ поступило: 1) при рапортѣ благочиннаго

№ 5, свящ. Аонасія Шаврова, отъ 9 января сего года за № 12, 110 р. Изъ числа сихъ денегъ пожертвовано: самимъ о. Аонасіемъ Шавровымъ, свящ. с. Николаевского Валентиномъ Изосимовымъ, протоіереемъ Алексѣемъ Шавровымъ, свящ. с. Молчановскаго Николаемъ Митропольскимъ, свящ. с. Баткатскаго Александромъ Цвѣтковымъ, свящ. с. Иглаковскаго Петромъ Сабининымъ и свящ. Порфириемъ Студенскимъ по 3 р. каждыиъ; прихожанами Богородской Одигитріевской ц. 24 р. 47 к., Николаевской ц. 17 р. 37 к., Бабарыкинской: 19 р. 20 к., Молчановской ц. 19 р. 59 к., Баткатской—3 р. 37 к. Монастырской—3 р., Иглаковской 1 р. и свящ. Евграфомъ Тюменцевымъ 1 р. 2) при рапортѣ благочиннаго № 7, свящ. Николая Виссонова, отъ 13 января сего года за № 11, 25 р. 64 к. Изъ числа сихъ денегъ 3 р. пожертвованы свящ. Горевской ц. Даниломъ Моцартовымъ; Леонтіемъ Дорофѣевымъ Кудрявцевымъ, Яковомъ Ѳед. Кармановымъ, Иваномъ Ивановымъ Галафтифоновымъ и Михаиломъ Кукарцевымъ по 1 р. каждыиъ; Видиниста Никит. Шакова, Ивана Петрова Кудрина, Тимоѳея Ник. Кудрина, Ѳеодора Алексѣева Дворникова, Ивана Васил. Зоркальцева, Тимоѳея Филипповна Борцева, Михаила Маркова, Алексѣя Ѳеодот. Чахлова, Исаи Зеновьева Зуева, Филиппа Андреева Галафтифонова, Александра Савельева Галафтифонова, Николая Мих. Галафтифонова, Александра Степан. Галава, Ивана Мих. Березовскаго, Алексѣя Мих. Галафтифонова, Гавріила Мях. Какорина, Дмитрія Спирид. Пермитина, Ивана Гавріил. Комѣкова, Ѳеодора Родіонова Сарина и «нѣкто» по 10 к. отъ cadaго; Александра Тонокова, Дениса Романова Тонокова, Дмитрія Денисова Тонокова, Алелсандра Яковлева Пахомова, по 25 к. отъ cadaго; Евтифея Южакова, Степана Данилова Кудрявцева, Аѳиногена Иванова Кудрявцева, Параскевы Павловой Фирцовой, Михаила Фирцова вдовы Агрипины Избиной, Никандра Иванова Цаплина, Ѳеодора Павлова Тупицина, и Спиридона Москвина по 20 к. отъ cadaго; Зеновья Степ. Кукарцева 40 к., Ниффора Емельянова Голаменкова 60 к.; Алексѣя Кудрявцева, Ѳомы

Исаева Комюкова, вдовы Θεоктисты Поспѣловой по 15 к.; Якова Никит. Гричушина 16 к. Сергѣя Яковл. Комюкова 11 к. Василія Осипова Цаплина 5 к.; Сергѣя Пендѣва, Анны Никифор. Пахомовой по 30 к.; Сусанны Гавриловой Курдюшовой 50 к., Иосифа Θεмина Какорина 8 к., Андрея Иванова 50 к. и Василія Егорова Кудрина 19 к. 3) при рапортѣ благочиннаго № 12, о. Симеона Соколова, отъ 11 января сего года за № 42, 16 р. отъ причтовъ его вѣдѣнія, а именно: Боготольскаго 5 р.; Тяженскаго, Косульскаго, Краснорѣченскаго, Карабейниковскаго, Михаило-Архангельскаго, Тяжино-вершинскаго, Варандатскаго, Тюсюльскаго, Усть-Колбинскаго, Итатскаго и священника Георгія Бѣлоруссова по 1 р.; 4) при рапортѣ благочиннаго № 2, о. Павла Лапина, отъ 21 января с. г. за № 40, 15 р. 10 к. отъ причтовъ его вѣдѣнія, а именно: Дубровинскаго: 3 р. 10 к. Болотинскаго: 3 р., Просоковскаго: 2 р., Зеледѣвскаго: 3 р., Кулаковскаго: 2 р. и Ярскаго 2 р.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

П Р А В О С Л А В Н О Е О Б О З Р Ъ Н І Е

«Православное Обозрѣніе» выходитъ ежемѣсячно, книжками отъ 12 печатныхъ листовъ и болѣе. Подписная цѣна съ пересылкою 7 р.

СОДЕРЖАНИЕ. I. Указъ Св. Правительствующаго Синода, о предоставленіи учрежденіямъ вѣдомства православнаго исповѣданія права продажи гербовыхъ марокъ лицамъ, подающимъ прошенія или другія какія либо бумаги въ эти учрежденія.—II. Пожертвованія.—III. Объявленіе,

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ ОТЧЕТА *)

О ПОСТРОЙКѢ ВЪ Г. ТОМСКѢ КАЕДРАЛЬНАГО СОБОРА
ВО ИМЯ СВЯТЫЯ И ЖИВОНАЧАЛЬНЫЯ ТРОИЦЫ.

(Съ начала работъ по 1-е декабря 1885 года).

Въ нашей Томской епархіи, съ самаго открытія ея, въ г. Томскѣ, особаго каедральнаго собора не было **, но потребность въ немъ издавна сознавалась, и начало удовлетворенію этой потребности положено было 43 года тому назадъ, когда, по предложенію Преосвященнаго Афанасія, бывшаго Епископа Томскаго и Енисейскаго, Томское городское общество 23 декабря 1842 г. постановило приговоръ о сооруженіи каедральнаго собора во Имя Святыя и Живоначальныя Троицы. 3 іюля 1845 г. была совершена его закладка, а къ 26 іюля 1850 г. былъ уже выведенъ куполь собора, но въ это-же число средняя часть постройки обрушилась и работы были прекращены до 1858 г. Возобновленные въ этомъ году работы продолжались до 1861 г., въ которомъ, за неимѣніемъ денежныхъ средствъ, были снова прекращены и уже съ того времени, до начала 1885 г., не возобновлялись; мало того, являлась у нѣкоторыхъ мысль о невозможности достройки собора и о необходимости разобрать его до основанія... Между тѣмъ зданіе не разбиралось, а оставалось по прежнему, частью въ недостроенномъ, частью-же въ полуразрушенномъ видѣ, къ крайнему сожалѣнію и скорби всѣхъ истинныхъ ревнителей православной церкви, не только мѣстныхъ жителей, но и бывавшихъ въ г. Томскѣ.

Съ назначеніемъ Епископомъ Томскимъ Преосвященнаго Владимира, потребность въ каедральномъ соборѣ, для всѣхъ христіанъ г. Томска, стала еще неотложнѣе, мысль объ этомъ дозрѣла и явилась во всей ея нравственной обязательности. И, вотъ, Томская Городская Дума, выслушавъ заявленіе городского головы П. В. Михайлова, отъ 28

*) Всѣмъ за симъ будетъ опубликованъ и самый отчетъ.

**) Значеніе его было дано одной изъ приходскихъ церквей, весьма не обширной.

сентября 1883 г., о необходимости реставрирования и продолжения постройки собора и о пожертвовании имъ на эту постройку милліона кирпича, — опредѣлила: пожертвованіе Г. Михайлова принять съ благодарностью, и объ открытіи подписки на сборъ пожертвованій испросить разрѣшенія Г. Томскаго Губернатора. 3 ноября того-же года Г. Губернаторъ разрѣшилъ открыть въ г. Томскѣ подписку на сборъ пожертвованій для окончанія здания собора, и Городская Дума, по испрошеніи благословенія и содѣйствія Преосвященнаго Владиміра по достройкѣ кафедральнаго собора, все дѣло передала въ особый строительный комитетъ, учрежденный Его Преосвященствомъ 8 декабря того-же года, подъ личнымъ своимъ предсѣдательствомъ *).

Сообщая Г. Томскому Губернатору объ учрежденіи строительнаго комитета, Его Преосвященство въ то-же время просилъ и объ назначеніи комиссіи изъ техниковъ для осмотра здания собора, рѣшенія вопроса о возможности продолженія постройки, и, въ случаѣ возможности таковой, для указанія, какъ способа производства оной, такъ и самаго порядка работъ. Въ предписаніи къ Томской Губернской Строительной Коммиссіи, покойный Иванъ Ивановичъ Красовскій, между прочимъ, выразилъ: «увѣдомляю Строительную Коммиссію, что я горячо сочувствую окончанію кафедральнаго собора. При этомъ предлагаю оной комиссіи употребить всевозможныя средства къ облегченію труда, принятаго на себя комитетомъ, во главѣ котораго сталъ Преосвященный Владиміръ. Я твердо убѣжденъ, что всѣ члены комиссіи отнесутся съ величайшимъ участіемъ къ окончательному сооруженію храма и своими знаніями и совѣтомъ дадутъ возможность къ скорѣйшему его окончанію» (**). Затѣмъ, апрѣля 12 дня 1885 г., техниками Томской Губернской Строительной Коммиссіи, архитекторомъ Г. Клобуковымъ и гражданскими инженерами Гг. Бетхеромъ,

*) Членами комитета отъ духовенства назначались: кафедральный протоіерей Димитрій Емельяновъ, какъ представитель отъ Томскаго Епархіальнаго Управленія, и городской голова П. В. Михайловъ—отъ Томскаго городского общества; кромѣ того, Его Преосвященствомъ были назначены отъ духовенства два члена: священники—Илья Изосимовъ и Іоаннъ Васильковъ; и, по избранію Городской Думы,—два члена отъ городского общественаго управленія: Теодоръ Хардаміевичъ Пушкинковъ и Андрей Петровичъ Карнаковъ, по изъявленному на то ихъ согласію.—Во второе засѣданіе комитета назначаемъ его былъ избранъ А. П. Карнаковъ, кандидатомъ на казначея свящ. Іоаннъ Васильковъ и наблюдающимъ за дѣлопроизводствомъ—свящ. Илья Изосимовъ.

**) Отъ 6 апрѣля 1885 года за № 1343.

Фертнеромъ и Шраеромъ, въ присутствіи Его Преосвященства и членовъ строительнаго комитета, былъ произведенъ тщательный и подробный осмотръ зданія собора. Изъ протокола этого осмотра видно, что всѣ вышеупомянутые техники признали возможность достройки собора, но съ тѣмъ, чтобы предварительно были разобраны поврежденные внутри собора его части, вмѣстѣ со сводами и арками, приблизительно, до линіи пола хоръ. Что-же касается до самаго порядка производства работъ, то положено это предоставить ближайшему умотрѣнію отвѣтственнаго архитектора, имѣющаго быть приглашеннымъ для наблюденія за работами.

Не имѣя болѣе никакихъ сомнѣній въ возможности продолженія постройки собора, строительный комитетъ, журнальнымъ постановленіемъ, отъ 25 апрѣля за № 3, постановилъ принять городского архитектора В. В. Хабарова, по изъявленному имъ согласію, въ качествѣ отвѣтствующаго производителя работъ со всѣми правами и обязанностями закономъ постановленными, съ вознагражденіемъ по 150 р. въ рабочій мѣсяць; о чемъ и сообщено Г. Томскому Губернатору, отъ 27 апрѣля за № 30, съ приложеніемъ, требуемой на сей предметъ и подлинной, подписки Г. Хабарова.

Въ день Вознесенія Господня, 2 мая, послѣ совершенія архіерейскимъ служеніемъ божественной литургіи въ Благовѣщенскомъ соборѣ, все духовенство, съ Его Преосвященствомъ Епископомъ Владиміромъ, при многочисленномъ стеченіи молящихся, тронулось крестнымъ ходомъ къ будущему Троицкому Каѳедральному собору, для соборной и общеградской молитвы о ниспосланіи Божьяго Благословенія на начало работъ по довершенію сего зданія. Предъ западными дверьми собора совершено было Его Преосвященствомъ водоосвященіе, прочитана молитва на сооруженіе храма и на всѣхъ основныхъ пилонахъ, откуда должны были возобновиться работы, положены окропленные святою водою кирпичи Его Преосвященствомъ, членами строительнаго комитета и другими лицами.

Первыя предварительныя работы по достройкѣ собора слѣдуетъ отнести еще къ осени 1883 года, когда, заботами и попеченіями Петра Васильевича Михайлова, была возобновлена деревянная ограда собора, разчищена и приведена въ порядокъ огороженная площадь, подняты

на козлы пожертвованные колокола, и заложены на зиму нижнія арки отъ заноса снѣгомъ нижней части собора. Затѣмъ, подъ конецъ зимы, въ 1884 году, на средства П. В. Михайлова, была выстроена небольшая, но весьма удобная соборная контора. Къ этому-же времени, на средства П. В. Михайлова, доставлялся на мѣсто постройки лѣсъ, и было приступлено къ его распиловкѣ, на сколько это было необходимо для будущаго устройства лѣсовъ. Съ 15 декабря 1884 года П. В. Михайловъ началъ доставлять пожертвованный имъ кирпичъ, и купленную на его средства известь, такъ что къ началу работъ въ 1885 году на мѣстѣ постройки уже находилось 529,350 кирпичей и 6,510 пуд. извести. Въ декабрь-же 1884 года, строительный комитетъ нашелъ благовременнымъ произвести наемъ рабочихъ и выдать задатки. Наемъ этотъ былъ конченъ къ началу февраля 1885 года; наняты были десятникъ за 600 р. на первый сезонъ работъ и 67 каменщиковъ по цѣнѣ отъ 20 р. до 37 р. въ рабочій мѣсяць. Всего задатковъ выдано на сумму 1,910 р.—Съ января мѣсяца 1885 года начаты были разныя подготовительныя работы: возился песокъ и лѣсъ; дѣлались кружала, ящики для каменщиковъ; устраивались мялки для извести; продолжалась распиловка лѣса, и 15 февраля приступлено было къ устройству лѣсовъ, которые къ концу апрѣля были совершенно готовы. Въ это-же время начата была, согласно упомянутаго протокола техниковъ, сломка поврежденныхъ, внутри собора, частей зданія, которыя, по ближайшему усмотрѣнiю архитектора Г. Хабарова, были разобраны, вмѣстѣ со сводами въ хорахъ и арками, до половины столбовъ хоръ; наружныя-же стѣны, какъ почти не поврежденные, исправлялись только мѣстами, при чемъ было сдѣлано 8 новыхъ арокъ надъ окнами въ простѣнкахъ хоръ съ наружной ихъ стороны. Всѣ эти работы были окончены къ половинѣ мая, послѣ чего началась каменная кладка поднятiемъ четырехъ пилоновъ до ихъ настоящей высоты, и одновременнымъ возведенiемъ арокъ и парусовъ, поддерживающихъ основанiе трибуны, и вообще всѣхъ арокъ, полуарусовъ и стѣнъ боковыхъ частей, опирающихся на сказанные пилоны, а также и боковыхъ частей колоколенъ. При этой работѣ, къ концу iюня, пилоны были подняты до настоящей ихъ

высоты ¹⁾), и съ трехъ сторонъ сдѣланы части столбовъ хоръ съ девятью арками средними и шестью малыми, и надъ ними три большихъ арки разгрузныхъ; къ восточной-же сторонѣ возведена одна большая арка и примыкающій къ ней полуарусный сводъ. Въ июнѣ же начато было возведеніе четырехъ главныхъ арокъ, четырехъ парусовъ (люнетовъ) и восьми полуарусовъ; въ боковыхъ же частяхъ зданія—восми малыхъ арокъ, поддерживающихъ основанія четырехъ колоколенъ (въ каждой по двѣ). По исполненіи сказанныхъ работъ, въ началѣ августа приступлено было къ дальнѣйшей кладкѣ основаній трибуны и боковыхъ частей колоколенъ. При этомъ основаніе трибуны было поднято и доведено до половины пять облегчительныхъ дугъ ²⁾); боковыя-же части зданія были подняты выше основанія трибуны: западная сторона на три аршина, а восточная и южная—на четыре аршина; сѣверная-же сторона—на-равнѣ съ упомянутымъ основаніемъ трибуны. При этой работѣ были сдѣланы 24 перемычки ³⁾, служащихъ переходомъ отъ сферической кладки четырехъ большихъ парусовъ (люнетовъ) къ вертикальной кладкѣ основанія трибуны и 24 перемычки ⁴⁾ вертикальной кладки кольца; въ боковыхъ-же частяхъ четырехъ колоколенъ было сдѣлано 16 малыхъ арокъ переходныхъ (въ каждой по четыре), и надъ ними 32 арки облегчительныхъ (въ каждой колокольнѣ восемь); кромѣ того, на наружныхъ сторонахъ верхнихъ частей колоколенъ было сдѣлано восемь круглыхъ оконъ (въ каждой по два). Къ этому-же времени были разобраны три парапетныхъ стѣны, за исключеніемъ восточной, сдѣланныхъ по ошибкѣ въ 1848 году.

16 сентября всѣ работы по дальнѣйшей достройкѣ собора, вслѣдствіе наступившаго осенняго времени, были пріостановлены.

Такимъ образомъ средняя часть собора всего была поднята на $13\frac{1}{2}$ аршинъ, считая отъ высоты начала работъ до пяти главныхъ арокъ $2\frac{1}{2}$ аршина; отъ сказанныхъ пяти до высоты тѣхъ же арокъ— $6\frac{1}{2}$ аршинъ и отсюда до половины пяти облегчительныхъ дугъ— $4\frac{1}{2}$ аршина. Боковыя же части собора, кладка которыхъ начата

¹⁾ Здѣсь положены 24 гранитныхъ $\frac{7}{4}$ плиты.

²⁾ Подъ этими пятью положено 40 гранитныхъ $\frac{7}{4}$ плитъ.

³⁾ Здѣсь положено 60 точильныхъ $\frac{6}{4} = \frac{4}{4}$ камней.

⁴⁾ Здѣсь уставлено 120 точильныхъ $\frac{6}{4}$ камней.

была ниже средней его части на 12 вершковъ, были подняты: восточная и южная стороны на 18¹/₄ аршинъ, западная—на 17¹/₄ аршинъ и сѣверная—на 14¹/₄ аршинъ.

При всей этой работѣ сдѣлано 87 арокъ ¹⁾, 4 паруса (люнета), 8 полупарусовъ, 1 полупарусный сводъ, 48 перемычекъ и 8 круглыхъ оконъ.

Съ окончаніемъ каменной кладки и поднятія на соборъ, въ видѣ груза, 20,000 кирпичей, были произведены работы съ цѣлью предохраненія зданія отъ разрушительныхъ вліяній атмосферныхъ явленій, для чего строящийся соборъ былъ накрытъ тесомъ, а также были заложены кирпичемъ всѣ его окна и наружныя арки подвального этажа; главные же три входа заколочены досками. Затѣмъ, по приведеніи въ порядокъ и разчисткѣ мѣста постройки, всѣ работы были закончены 10 октября ²⁾.

Всѣ матеріальныя средства, поступившія въ распоряженіе строительнаго комитета и затраченныя на дѣло постройки собора, и нынѣ образовались, какъ и въ прошлое время, изъ добровольныхъ пожертвованій, которыя, по мѣрѣ поступленія, сдавались въ Томское

¹⁾ Изъ нихъ 3 разгрузныхъ и одна восточная имѣютъ пролетъ въ 16 ар. и высоту—8 ар.; 4 главныхъ арки имѣютъ пролетъ въ 13 ар. и высоту—6¹/₂ ар.; и 4 паруса (люнета) имѣютъ 8 ар. высоты.

²⁾ Считаемо нужнымъ сказать здѣсь нѣсколько словъ по поводу несправедливыхъ нареканій мѣстной прессы въ отношеніи великаго и святаго общественнаго дѣла достройки кафедральнаго собора.

«Сибирская Газета» въ №№ 18, 23 ³⁾, и 24, въ отдѣлѣ «городскихъ извѣстій», сообщала разнаго рода, или вымышленные, или извращенные факты, которые, подрывая довѣріе къ администраціи строительнаго комитета, не могли, конечно, быть не замѣчены, какъ обществомъ, такъ и комитетомъ въ особенности. Газета сообщала въ родѣ того, напримѣръ, что рабочіе соборные «еженедѣльно» являются въ полицію съ претензіями, происходятъ «еженедѣльные» увѣчья рабочихъ, и дѣло-де доходитъ до смертныхъ случаевъ... Хотя комитетъ и былъ вполне убѣжденъ въ ложности сказанныхъ извѣстій, тѣмъ не менѣе польза дѣла и нравственная отвѣтственность передъ обществомъ побудили его тотчасъ-же поручить одному изъ своихъ членовъ, отцу Изосимову, разслѣдованіе основательности газетныхъ сообщеній. Представленное имъ въ комитетъ разслѣдованіе показало, что сообщенныя «Сибирскою Газетою» извѣстія, касавшіяся достройки кафедральнаго собора, были не болѣе, какъ цѣлый рядъ инсинуацій, направленныхъ, какъ противъ возведенія собора вообще, такъ и противъ одного изъ дѣятельнѣйшихъ членовъ комитета—Г. Михайлова. Кромѣ того, приложенныя къ упомянутому разслѣдованію, отношеніе Томскаго Полицеймейстера за № 2,016 и отношеніе врача городской больницы отъ 21 іюня подтверждали ложность сообщенныхъ газетою фактовъ: не было еженедѣльныхъ претензій рабочихъ въ полицію, не было еженедѣльныхъ увѣчій рабочихъ, не было и смертныхъ случаевъ съ ними.

³⁾ Перепечатано въ № 5 «Сибирскаго Вѣстника».

Отдѣленіе Государственнаго Банка, гдѣ, съ 20 апрѣля 1885 г., былъ открытъ текущій счетъ на имя строительнаго комитета.

Всѣхъ суммъ, какъ приходомъ въ деньгахъ, такъ равно и выр-ченныхъ отъ продажи пожертвованныхъ вещей, значится къ 1 декабря 1885 года по кассовой книгѣ казначея и по документамъ комитета 25,098 р. 27³/₄ к., кромѣ того, принято разнаго матеріала на 23,011 р. 52³/₄ к., а всего на сумму 48,109 р. 80¹/₂ к. По той же кассовой книгѣ и документамъ къ 1 декабря 1885 года значится расходомъ 24,771 р. 36 к. наличными деньгами и матеріаломъ на 23,011 р. 52³/₄ к., а всего на сумму 47,782 р. 88³/₄ к.

Весь упомянутый расходъ, какъ наличными деньгами, такъ равно и матеріаломъ, отнесенъ на счетъ соборной конторы, за исключеніемъ 7 р. 50 к., уплаченныхъ за пользованіе въ городской больницѣ рабочаго Ростовцева. Такимъ образомъ по кассовой книгѣ казначея значится въ остаткѣ 326 р. 91³/₄ к., каковыя деньги и имѣются на текущемъ счетѣ къ 1 декабря 1885 года въ Томскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка.

Приходъ денегъ, главнымъ образомъ, составился: изъ 1) 10,341 р. 60 к., сланныхъ Томскою Городскою Управою, образовавшихся частью отъ продажи ранѣе принадлежавшаго собору матеріала, частью изъ пожертвованій, адресованныхъ комитету и принятыхъ Думою *) (въ 1862—1883 г.) и частью изъ пожертвованій послѣ сего поступившихъ; 2) 3,799 р. 65¹/₂ к., принятыхъ отъ Духовной Консисторіи; 3)—1,356 р. 70 к., позаимствованныхъ у П. В. Михайлова; 4)—735 р. 62³/₄ к. кружечнаго сбора и 5)—8,864 р. 69¹/₂ к., пожертвованныхъ разными лицами—духовными и свѣтскими, принимавшими наибольшее участіе въ дѣлѣ довершенія постройки и сбора пожертвованій.

Въ свое время, о всѣхъ рѣшительно поступившихъ пожертвованіяхъ на достройку Троицкаго собора, печаталось въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, и потому здѣсь мы только приводимъ имена лицъ, доставившихъ отъ 150 р. и болѣе **).

*) Въ 1862 г. комитетъ существовалъ только номинально, и потому адресованная ему корреспонденція и денежные посылки, по распоряженію губернской власти, въ томъ же году были приняты Думою.

***) Въ отчетѣ показаны пожертвованія отъ 50 р.

- 1) 300 р. отъ Преосвященнаго Владимира, Епископа Томскаго и Семипалатинскаго;
- 2) 2,000 р. отъ купца Θεодора Харлампіевича Пушника; (8)
- 3) 2,000 р. отъ почетнаго гражданина Θεодота Силыча Толкачева;
- 4) 500 р. отъ крестьянина Северіана Колесникова;
- 5) 500 р. отъ Ивана Матвѣевича Иваницкаго;
- 6) 317 р. 62 к. отъ благочин. протоіерея Николая Митропольскаго;
- 7) 312 р. 57 к. отъ благочин. протоіерея Петра Королькова;
- 8) 174 р. отъ благочин. священника Анемподиста Заводовскаго;
- 9) 162 р. 73 к. отъ благочин. Константина Львова;
- 10) 150 р. отъ Павла Петровича Палферова.

Такимъ образомъ, кромѣ 10,341 р. 60 к., присланныхъ Городскою Управою, поступило, чрезъ Его Преосвященство, отъ лицъ духовныхъ 7,991 р. 82¹/₄ к. и отъ разныхъ лицъ свѣтскихъ 6,764 р. 85¹/₄ к.

Приходъ матеріаловъ, кромѣ приобрѣтеннаго на наличныя деньги, образовался:

- 1) Изъ пожертвованнаго П. В. Михайловымъ одного милліона кирпича и поступившихъ отъ него еще 72,017 кирпичей, 6,510 пуд. извести, 600 пуд. каменнаго угля, 988 бревень, 218 плахъ, 352 штукъ тесу, 64 гранитныхъ плитъ, *) разныхъ желѣзныхъ издѣлій и веревокъ—всего на сумму 15,454 р. 89 к.;
- 2) Изъ поступившаго разнаго желѣза отъ П. М. Некрасова на 418 р. 74¹/₂ к. (изъ онаго на 300 р. желѣза имъ пожертвовано);
- 3) Изъ пожертвованной крестьяниномъ Быковымъ извести 200 п. на 28 р.;
- 4) Изъ поступившихъ отъ купца Григорія Пиленкова 200 бревень на 160 р.;
- 5) Изъ поступившихъ отъ типографіи и магазина «Михайлова и Макушина» разныхъ книгъ, кванціонныхъ книжекъ, бланковъ, бумаги и пр.—всего на 131 р. 2 к.;
- 6) Изъ принятаго желѣза отъ Городской Управы 213 п. 10¹/₂ ф. на 383 р. 87¹/₄ к.;

*) Камень этотъ выписанъ изъ Екатеринбурга; купленъ по 4 р. за плиту, кромѣ того, перевозка его обошлась до Ирбита 12 к. съ пуда, отъ Ирбита до Томска водой 20 к. съ пуда, и отъ пристани до собора 1 к. съ пуда, всего же 33 к. съ пуда; такъ что къ стоимости его въ 256 р. прибавляется 587 р. 23 к., уплаченныхъ за перевозку.

7) Изъ пожертвованныхъ купцомъ Григоріемъ Шишкинымъ съ сыновьями двухъ колоколовъ вѣсомъ 171 п. 24 ф. на сумму 3,432 р.;

8) Изъ оставшихся отъ прежней постройки желѣзныхъ связей 240 шт. вѣсомъ 1,560 п. на сумму 2,808 р.;

9) Изъ оставшагося отъ прежнихъ работъ точильнаго камня 180 шт. на 180 р.;

10) Изъ оставшагося отъ прежней постройки ломанаго точильнаго камня въ количествѣ 1 куб. саж. на сумму 15 р.;

Всего вышепоименованнаго матеріала поступило на сумму 23,011 р. 52³/₄ к.

Выше было сказано (стр. 67), что на счетъ соборной конторы былъ отнесенъ расходъ на сумму 24,763 р. 86 к. наличными деньгами и матеріалами на 23,011 р. 52³/₄ к., а всего на сумму 47,775 р. 38³/₄ к.

По авансовой кассовой книгѣ и документамъ конторы значится приходомъ наличными деньгами къ 1 декабря 1885 г. — 24,763 р. 86 к., та-же сумма значится и расходомъ; при чемъ 1) по отдѣлу платы служащимъ и законтрактованнымъ мастеровымъ и рабочимъ израсходовано 10,705 р. 77 к.; 2) по отдѣлу платы по подрядамъ — 7,802 р. 27 к. и 3) по отдѣлу платы за матеріаль — 6,255 р. 82 к. Изъ матеріальной книги той-же конторы видно, что кромѣ матеріаловъ, купленныхъ на наличныя деньги на 6,255 р., 82 к. еще поступило ихъ на 23,011 р. 52³/₄ к., а всего матеріаловъ значится приходомъ на 29,267 р. 34³/₄ к., при этомъ 1) на 3,003 р. поступило матеріаловъ остаткомъ отъ прежнихъ работъ; 2) на 6,255 р. 82 к. — купленныхъ на наличныя деньги; 3) на 3,864 р. 65¹/₂ к. — за которые уплата денегъ еще не произведена; 4) на 383 р. 87¹/₄ к. — принятыхъ отъ Томской Городской Управы изъ имущества принадлежащаго Троицкому собору, для опредѣленія и принятія котораго назначена особая коммиссія, и 5) на 15,760 р. матеріаловъ пожертвованныхъ. По той же матеріальной книгѣ значится расходомъ матеріаловъ на 23,601 р. 55 к. и остаткомъ на 5,665 р. 79³/₄ к. Такимъ образомъ, по отчетнымъ книгамъ соборной конторы и документамъ значится приходомъ, какъ наличными деньгами, такъ и матеріалами, всего на 47,775 р. 38³/₄, расходомъ на 42,109 р.

59 к. и остаткомъ въ матеріалахъ на 5,665 р. 79³/₄ к. При этомъ соборная контора остается должна 5,221 р. 35¹/₂ к. *).

Всего уложено въ работу 1.022,167 кирпичей на 12,266 р. (съ доставкой); при чемъ употреблено извести 21,425 п. 32 ф. на 3,002 р. 7 к., и песку 72 куб. сажени на 321 р. 64 к. На работу употреблено рабочихъ дней согласно табелей: каменщиками 8,864¹/₂ д. — на 8,421 р. 23 к., плотниками 1,815¹/₄ д. на 1,286 р. 23 к. и чернорабочими 5,973¹/₂ д. на 3,593 р. 27 к., а всего употреблено на работу 16,653¹/₄ поденщинъ на сумму 13,300 р. 73 к. **) стоимость кладки кирпича съ тысячи обошлась 16 р. 94 к. На устройство львовъ и прочія работы употреблено бревенъ отъ 7 арш. 4 в. длиною до 18 арш. 5 в. — 4,320 шт. на 2,684 р. 40 к., и желѣза раскочного 1,505 п. 37¹/₂ ф. на 2,967 р. 24¹/₂ к. ***).

Въ заключеніе считаемъ нужнымъ замѣтить, что работы по достройкѣ собора начались на высотѣ 5¹/₂ сажень и въ послѣдствіи дошли до 12 сажень, такъ что общая трудность работъ вызвала необходимость устройства двухъ подъемныхъ машинъ, которыя, уменьшая опасность для рабочихъ, въ то же время могли конкурировать съ ними, недопуская чрезмѣрнаго возвышенія платы за взноску кирпича. Наконецъ, работы эти, заключааясь большею частью въ возведеніи арокъ, парусовъ, въ переходахъ отъ сферической кладки къ вертикальной, — требовали чрезвычайной точности и старательности исполненія: нужно было обтесать 64 гранитныхъ плиты (7¹/₄), 180 точильныхъ камней (6¹/₄), и въ притеску и въ притирку положить болѣе 600 тыс. кирпичей. Кромѣ того, въ виду серіозности постройки и добросовѣстности исполненія каменной кладки, работа эта не была отдана съ подряда, а производилась, служившими у комитета на жалованьи, каменщиками, подъ общимъ наблюденіемъ архитектора г. Хабарова и неустаннымъ надсмотромъ опытнаго десятника и его помощниковъ.

*) Долгъ образовался изъ позаимствованныхъ у П. В. Михайлова наличныхъ денегъ 1,356 р. 70 к. и взятыхъ, какъ выше было сказано, въ долгъ матеріаловъ на 3,864 р. 65¹/₂, а всего на 5,221 р. 35¹/₂ к.

**) Кромѣ сего на работы по подрядамъ употреблено до 3,200 поденщинъ.

***). Въ отчету приложено 5 подробныхъ приходо-расходныхъ таблицъ, въ которыхъ оставшимся матеріаламъ, и въ которыхъ дана подробная ведомость для опредѣленія стоимости кладки кирпича съ тысячи.

Освященіе архіерейской домово́й церкви въ г. Томскѣ.

26 января, въ Воскресенье, происходило въ г. Томскѣ торжественное освященіе главнаго придѣла домово́й архіерейской церкви во имя Воздвиженія честнаго и животворящаго Креста Господня, а 30 числа—въ день трехъ святителей—въ четвергъ—освященіе праваго боковаго придѣла въ томъ-же храмѣ во имя Покрова Пресвятыя Богородицы.

Не прошло и двухъ лѣтъ, какъ, трудами Преосвященнаго Владими́ра, при матеріальномъ содѣйствіи со стороны нѣкоторыхъ боголюбивыхъ гражданъ города Томска, преимущественно Томскаго городского головы Петра Васильевича Михайлова, начатая весною 1884 г. перестройка прежней архіерейской церкви, теперь успѣшно приведена къ концу. Стѣны старой домово́й церкви съ ея деревяннымъ куполомъ, за исключеніемъ нѣкоторыхъ жилыхъ помѣщеній нижняго этажа всё разобраны были по кирпичу. 10 іюня 1884 г., послѣ водоосвященія, Преосвященнѣйшимъ Владиміромъ совершена закладка двухъ алтарей новоустроенной церкви. Того же лѣта кончена была каменная кладка и зданіе покрыто. Въ 1885 г. производилась внутренняя шекатурка и отдѣлка храма. Новое зданіе стоитъ на старомъ же мѣстѣ и расширено пристройкою боковыхъ галлерей шириною по 4 аршина съ возведеніемъ новыхъ стѣнъ на новомъ фундаментѣ съ обѣихъ сторонъ. Длина храма осталась прежняя, съ тѣмъ лишь небольшимъ измѣненіемъ, что на восточной сторонѣ для горняго мѣста въ алтарѣ сдѣлано полукруглое добавленіе, выдвигающееся изъ старой стѣны аршина на два. Съ западной стороны, надъ прежнимъ, а также и нынѣшнимъ входомъ въ церковь пристроена новая каменная колокольня довольно красивой, но вмѣстѣ и простой архитектуры. Собственно церковь занимаетъ второй этажъ зданія, не считая при этомъ подвальныхъ помѣщеній. Въ длину церковь съ папертію (безъ колокольни) имѣетъ 20 сажень; въ ширину съ придѣлами—11 сажень, діаметръ купола, а также ширина трапезы 8 саж. и 1 арш. Высота всего зданія отъ основанія до оконечности креста 14 сажень, высота въ трапезѣ и алтарѣ церковномъ отъ полу около 5 саж., а въ куполѣ—8 саж. 2¹/₄ арш. Высота колокольни

10 саж. Въмѣсто прежняго деревяннаго и однообразнаго купола, высокіе, каменные, съ боковыми окнами продольные своды покрываютъ собою настоящее зданіе, опираясь своею тяжестью на каменные столбы и крутые арки на мѣстѣ прежней глухой стѣны и вѣчаются предъ алтаремъ высокимъ круглымъ куполомъ (полусферой), возвышающимся надъ церковною кровлею. По внѣшнему своему виду, сравнительная высота храма передъ прочими окружающими его зданіями, круглый куполъ съ полусферической кровлей и осѣняющій все зданіе золотой крестъ на главѣ его придаютъ подобающее христіанскому храму величіе и свидѣтельствуютъ о торжествѣ церкви Христовой на землѣ.

Въ тоже время положеніе церкви въ возвышенной части города дѣлаетъ ее видимой почти со всѣхъ концовъ его. Рядъ частыхъ оконъ со всѣхъ сторонъ, не только въ стѣнахъ, но и въ сводахъ, наружная выкладка стѣнъ и карнизовъ съ фасада производятъ и вблизи пріятное и веселое впечатлѣніе, хотя наружность храма еще не отщекатурена. Правда, глазъ, привыкшій всюду на Руси видѣть колокольни съ ихъ шпильми выше церковныхъ куполовъ и крестовъ на нихъ, можетъ замѣтить нѣкоторую несимметрію въ сравнительной низости вновь пристроенной колокольни предъ высокимъ куполомъ церкви. Но, полагаемъ, читатели согласятся съ нами въ томъ, что высокая колокольня, составляющая служебное и второстепенное значеніе при храмѣ, для домовой церкви была бы нѣкоторымъ даже излишествомъ. Если будетъ у кого усердіе, при избыткѣ средствъ, она можетъ быть построена кѣмъ и когда угодно. Ибо больше необходимости и пользы въ домѣ молитвы, храмѣ, чѣмъ въ высокой колокольнѣ при храмѣ. Поэтому то христіанская любовь къ Богу и усердіе къ церковному благодѣію, всегда создавали прежде храмы, чѣмъ дорого стояющія высокія колокольни.

Внѣшнему виду вновь отстроеннаго храма вполне соответствуетъ и внутреннее благодѣіе. О послѣднемъ можно сказать даже болѣе. Г. Томскъ, несмотря на свое 25 тысячное христіанское населеніе, до сихъ поръ не имѣлъ ни столь помѣстительнаго, ни столь бла-

голубяго, внутри храма, примѣннаго къ торжественности архіерейскаго богослуженія, какъ настоящая церковь. Всѣ градскія приходскія церкви малы, тѣсны, низки, мрачны и заставлены столбами и арками. Нѣтъ, какъ извѣстно, въ городѣ и Кафедральнаго собора, зданіе котораго только съ весны прошлаго года начало двигаться, благодаря энергіи, неуныннымъ трудамъ и заботамъ того же Архипастыря. Поэтому, понятія о внѣшнемъ величій и внутреннемъ благолѣпій христіанскихъ храмовъ у Томской паствы до сихъ поръ были очень органиченны. Въ день торжественнаго освященія храма она увидѣла несомнѣнно больше того, что ожидала встрѣтить въ этой новой церкви. Что дѣйствительность превзошла ея ожиданія, это можно было замѣтить еще въ церкви, въ тѣхъ выраженіяхъ внутренней радости и торжества, которыя обозначались на лицахъ молящихся. Но довольно. Обратимся къ описанію внутренняго устройства церкви и торжеству ея освященія.

Вакануи освященія обоихъ придѣловъ торжественно отправлено было всенощное бдѣніе, съ выходомъ Преосвященнаго Владыки на литію и величанія. Не дорогою утварью и не блескомъ золота и серебра блистала церковь при вечернемъ освѣщеніи, а изящнымъ устройствомъ, удобствомъ расположенія частей, высотой сводовъ, чистотою отдѣлки и главное—открытымъ видомъ на святой алтарь—главную часть храма. Благодаря прекрасному устройству средней части храма, народъ не тѣнится у притвора и не дѣлаетъ натиска на передніе ряды богомольцевъ, какъ это бываетъ въ другихъ церквяхъ, а свободно, безъ давки, тѣсноты и шума, съ удобствомъ размѣщается по церкви такъ, что всѣмъ почти одинаково и видно, и слышно отправленіе христіанскаго богослуженія. Особенно многочисленно было собраніе молящихся въ день освященія главы, придѣла 26 числа, но и тогда не было такой тѣсноты и давки, какая возможна была бы при иномъ устройствѣ церкви. Внутри церковь представляетъ вѣнчающееся сводами четырехъугольное, продолговатое помѣщеніе, по обѣимъ бокамъ коего за столбами и арками тянутся во всю длину церкви галереи, устроенныя ступени на 4 выше средней части храма и отдѣльныя отъ него перилами. Отъ этого

съ галлерей открывается свободный видъ на алтарь и онѣ служатъ весьма удобнымъ и спокойнымъ мѣстомъ для молитвы *). Алтарь на столько возвышенъ соею надъ поломъ средней части храма, что святой иконостасъ почти весь виднѣнъ отъ самаго входа въ церковь, надъ которымъ очень удобно утверждены хоры для пѣвчихъ. Главный алтарь во имя Воздвиженія Креста Господня устроенъ какъ разъ въ срединѣ церкви. Иконостасъ въ немъ поставленъ старый, стоявшій въ прежней домово́й архіер. церкви. Большой рѣзной работы позлащенный крестъ въ широкихъ царскихъ вратахъ и крестъ на иконостасѣ, вѣчающій его, придаютъ святое величіе храму Распятяго и свидѣтельствуютъ о той главной христіанской святынѣ, въ имя коей посвящался настоящій храмъ молитвы. Направо отъ этого алтаря въ новой боковой пристройкѣ устроенъ другой придѣлъ съ алтаремъ во имя Покрова Пресвятой Богородицы **). Здѣсь поставленъ также старый иконостасъ, стоявшій въ прежней домово́й семинарской церкви. Въ лѣвой боковой пристройкѣ помѣщенъ жертвенникъ главнаго придѣла; отдѣленный отъ средней части храма большою иконою Распятія І. Христа и меньшими иконами по бокамъ ея: Богоматери, Св. Іоанна Богослова и Св. Логина Сотника, — этихъ свидѣтелей всемірной голгофской жертвы, принесенной Первосвященникомъ Новаго Завѣта, Іисусомъ Христомъ. Помѣщеніе сихъ иконъ на этомъ мѣстѣ и ихъ расположеніе назидательно и ясно говорятъ сердцу каждаго о значеніи того, что совершается за сими священными изображеніями. Внутри главный алтарь очень помѣстителенъ и приспособленъ къ соборному и епископскому богослуженію въ великіе праздничные и высокаторжественные дни. Тоже нужно сказать и о помѣстительности средней части храма. Безспорно, что по вмѣстимости богомольцевъ эта церковь первая въ городѣ и, намъ кажется, что она свободно можетъ вмѣщать до 2000 богомольцевъ. За отсутствіемъ кафедральнаго собора, она является единственною церковью, гдѣ всего удобнѣе будетъ со-

*.) Подобное устройство церкви съ галлерейми по бокамъ находится въ домово́й семинарской церкви. Боковыя галлерей съ перилами на возвышеніи были и въ старой архіер. церкви, но онѣ были слишкомъ узки и тѣсны.

**.) Прежняя домовая церковь была посвящена Покрову Владычицы.

бираться христіанамъ для принесенія общей молитвы за Царя и отечество въ высокаторжественные дни и для богослуженія въ великіе праздники. Къ тому же, внутреннее, веселое устройство церкви вполне соответствует торжественности праздничнаго богослуженія. Обиліе свѣта, падающаго съ двухъ сторонъ храма въ довольно большія и частыя окна, высокіе и легкіе арки и своды, высокій куполь, шекотурная отдѣлка стѣнъ, ихъ блѣдно-розовый цвѣтъ съ бѣлою прокраскою въ общемъ производятъ весьма пріятное впечатлѣніе, настроеніе радости и торжества. Вообще вся обстановка храма невольно заставляетъ забывать о земномъ и сосредоточиваетъ мысль на молитвѣ къ Богу, возвышая предстоящихъ въ вѣрѣ, надеждѣ и любви къ Богу.

Обрядъ освященія главнаго алтаря и первую въ немъ литургію 26 числа совершалъ Пресвященнѣйшій Владиміръ, въ сослуженіи двухъ архимандритовъ—О. Ректора Семинаріи Акакія и бывшаго настоятеля Алексѣевского монастыря Виктора, двухъ игуменовъ—Лазаря и Антонія и двухъ протоіереевъ—каедральнаго Дмитрія Емельянова и соборнаго Іос. Донецкаго. Еще до прибытія Владыки вся церковь наполнилась молящимися, между коими присутствовали временно вступившій въ отпавленіе должности Начальника губерніи Н. Н. Пѣтуховъ, Попечитель учебнаго округа М. В. Флоринскій, Предсѣдатель Казенной Палаты М. А. Гиларовъ, Воинскій Начальникъ Ѳ. А. Нарскій и другія высокопоставленныя лица. Съ прибытіемъ Владыки церковь огласилась стройнымъ пѣніемъ архіерейскаго хора; отъ величины храма пѣніе значительно смягчалось. Чинъ освященія храма начался молебномъ съ водоосвященіемъ. Послѣ утвержденія престола, его омовенія и освященія, послѣдовалъ выходъ Владыки изъ алтаря съ кажденіемъ по всему храму, при чемъ священнослужателями совершено было помазаніе стѣнъ храма св. муромъ и окропленіе ихъ св. водою. Засимъ торжественно было внесеніе въ храмъ св. мощей съ крестнымъ ходомъ. Послѣ возгласенія пѣвчими: «Кто есть сей Царь славы?» и отвѣта Владыки: «Господь силъ, Той есть Царь славы», западныя врата отво-

рились и съ крестнымъ ходомъ Владыка вошелъ въ храмъ, неся подъ покровомъ Св. мощи на головѣ въ алтарь, гдѣ онѣ и вложены были въ престолъ и антиминъ. Освященіе кончилось молитвой о создателяхъ храма, послѣ чего началась обычная служба часовъ и литургіи. Произнесеніе возгласовъ хотя слышимо было на всю церковь, но не вездѣ можно было слышать чтеніе ясно и отчетливо. Въ обычное время, послѣ «Буди имя Господне», Преосвященный произнесъ назидательное слово на текстъ: *Не судихъ вѣдѣти что въ васъ, тоюю Иисуса Христа и сего распята* (1 Кор. II, 2). Въ этомъ словѣ онъ старался исторически раскрыть слушателямъ мысль, подвигнувшую его на мѣстѣ старой крестовой церкви выстроить новую и побудившую посвятить главный храмъ въ ней Воздвиженію Креста Господня и придѣль Покрову Пресвятой Богородицы.

Преосвященный Агапитъ, первый святитель Томской епархіи, началъ свое слово Преосвященный, устроенную имъ при архіейскомъ домѣ церковь посвятить памяти трехъ Святителей въ той мысли, чтобы, много потрудившіеся въ первые вѣка христіанства въ дѣль утвержденія православія и раскрытія христіанскаго ученія, великіе святители и учителя споспѣшествовали обращающимся къ нимъ съ молитвою воспріять свѣтъ истиннаго Боговѣдѣнія и ходатайствовали за нихъ предъ престоломъ Божиимъ. Такъ какъ первая крестовая церковь была мало помѣстительна, то святитель Пареній, третій епископъ Томскій, устроилъ новую церковь во имя Живоноснаго Источника, чтобы жаждущіе утѣшенія молитвенно прибѣгали къ Божіей Матери, подобно неоскудѣвающему источнику, непрестанно источающей всякія блага и подающей исцѣленія. «На памяти вѣхъ васъ», продолжалъ Преосвященный, «трудами святителя Петра, на настоящемъ мѣстѣ устроенъ былъ храмъ во имя Покрова Пресвятой Богородицы, но не достаточно просторный, чтобы могъ помѣстить всѣхъ желающихъ помолиться: многіе тѣснились въ притворѣ, а иные совершенно внѣ храма. При видѣ такого стѣсненія, у меня явилась мысль выстроить болѣе просторный храмъ, нынѣ, благодареніе Богу,

приведенная въ исполненіе, при помощи благотворителей, скромность которыхъ не позволяетъ мнѣ назвать ихъ». Далѣе Преосвященный Владиміръ выяснилъ, что въ воспоминаніе прежнихъ храмовъ при архіерейскомъ домѣ во имя Живоноснаго Источника и Покрова Пресвятой Богородицы въ нынѣ выстроенной крестовой церкви и устроенъ пріудѣль во имя Покрова Пресвятой Богородицы, покровительницы и защитницы всѣхъ прибѣгающихъ къ ней, а посвященіе его, въ воспоминаніе бывшаго нѣкогда храма во имя трехъ Святителей, приурочено ко дню памяти этихъ Святителей, 30 Января. Главный же храмъ устроенъ въ честь Воздвиженія Креста Господня, потому что для христіанина, по Апостолу, не должно быть дороже и цѣннѣе вѣдѣнія, кромѣ вѣдѣнія Иисуса Христа и при томъ распятаго » «Эту мою мысль», сказалъ въ заключеніе своего собесѣдованія Преосвященный, «вы и раскройте тому, кто спросить: почему главный храмъ посвященъ Воздвиженію Животворящаго Креста Господня. Храмъ этотъ непрестанно будетъ напоминать молящимся о спасительномъ Крестѣ и объ искупительныхъ страданіяхъ Христовыхъ, которыя усвоятся христіанину по его вѣрѣ. Памятовать Крестъ Христовъ, говорить о немъ ни сколько не унижительно, хотя нѣкоторые, по чувству ложнаго стыда, и стѣсняются говорить о немъ, когда зайдетъ рѣчь о религіозныхъ истинахъ. Напротивъ, должно не только помнить и говорить о Крестѣ Христовомъ, но и похваляться имъ. *Мнѣ же*, говоритъ св. апостолъ Павелъ, *да nebudeтъ хвалити ся токмо о крестѣ Господа нашего Иисуса Христа* (Гал. 6, 14).

Обѣдня закончилась многолѣтіемъ Государю Императору, Государынѣ Императрицѣ, Наслѣднику и всему Царствующему Дому, а также Святѣйшему Синоду, Преосвященнѣйшему Владиміру, благотворителямъ и строителямъ храма сего.

Многочисленно было собраніе молящихся и 30-го числа. Преосвященный далъ возможность быть очевидцами торжества освященія втораго алтаря воспитанникамъ духовной семинаріи и воспитанницамъ женскихъ училищъ: епархіального и монастырскаго, освободивъ ихъ отъ классныхъ занятій. Учащіеся стояли на первыхъ мѣстахъ церк-

ви предъ алтаремъ. Послѣ *Буди имя Господне*, Владыка сказалъ воспитывающимся слово о значеніи совершавшихся священнѣхъ дѣйствій. Вотъ краткое его содержаніе: «Въ обыкновенномъ зданіи, построенномъ изъ кирпича и дерева, освященный нынѣ престолъ чрезъ омовеніе, окропленіе св. водою, возліаніе краснаго вина, чрезъ помазаніе его св. муромъ и положеніе св. мощей, съ молитвами св. церкви, сталъ нынѣ видимымъ пребываніемъ и сѣдалищемъ Небеснаго Царя славы. Равно и зданіе сіе чрезъ освященіе его стало теперь не простымъ зданіемъ, а домомъ или храмомъ Божиимъ, гдѣ невидимо пребываетъ самъ Богъ, во Св. Троицѣ поклоняемый, и Богъ Отецъ, и Богъ Сынъ, одесную Отца сѣдѣющій, и Богъ Духъ Святыи, отъ Отца исходящій. Но знаете ли, дѣти, какъ зданіе сіе сподобилось быть храмомъ Божиимъ, такъ и вы, только давно—съ купели крещенія, удостоились быть храмомъ Божиимъ, есть и въ васъ освященный престолъ Божій, *Духъ Божій живетъ и въ васъ*. Какимъ образомъ алтарь освящался, подобнымъ же образомъ въ таинствахъ крещенія и муропомазанія и вы всѣ помазывались елеемъ, омывались водою крещенія, одѣвались въ бѣлыя одежды и запечатлѣвались св. муромъ. Отъ того Духъ Божій и живетъ въ васъ». Отсюда Владыка вывелъ такой нравственный урокъ: «Помните же нынѣшній день, забывайте, что вы сами въ себѣ съ крещенія составляете храмъ Божій. А какъ изъ освященнаго храма изгоняются всякія нечистоты и соръ, а святой престолъ покрывается теперь пеленами, чтобы не падала на него пыль, такъ и вы сохраняйте чистыми души ваши и тѣла, предохраняйте себя отъ всего худаго, всѣвайте въ себя добро и крѣпче его держите; умъ свой направляйте помышленіями о хорошемъ, сердцемъ любите добро, а желаніями старайтесь и дѣлать добрыя дѣла. Для этого добра изъ многихъ тысячъ неучащихся вамъ и выпала счастливая доля учиться въ учебныхъ заведеніяхъ. *Благословеніе Господне на васъ всегда, нынѣ и присто и во вѣки вѣковъ*».

Послѣ обѣдни Владыка пригласилъ къ себѣ лицъ Семинарской корпораціи на скромную трапезу, а воспитанницъ училищъ угостилъ въ своихъ покояхъ чаемъ.

Такъ, желаніями Архипастыря и благодаря его энергіи, заботамъ и трудамъ, не смотря на многочисленность другихъ дѣлъ по епархіи, Томская цаства получила то, чего ей не доставало. За недостройкою кафедральнаго собора, она теперь имѣеть и помѣстительную и прекрасно приспособленную къ соборному епископскому служенію домовую архіерейскую церковь, выстроенную главнымъ образомъ на крупныя пожертвованія Томскаго Городскаго Головы Патра Васильевича Михайлова. Ему принадлежала и первая мысль о капитальной перестройкѣ домовой церкви, имъ былъ пожертвованъ и весь строительный матеріалъ для этого дѣла, онъ въ 1884 году платилъ и деньги рабочимъ, такъ что все зданіе въ чернѣ воздвигнуто на средства Петра Васильевича, давно извѣстнаго по Томской епархіи своимъ усердіемъ и любовію къ постройкѣ и украшенію храмовъ Божіихъ. Пожелаемъ, чтобы рука дающихъ не оскудѣвала на дальнѣйшее устройство и украшеніе сей церкви, а паче всего на возобновленную достройку Троицкаго кафедральнаго собора. Примѣръ сего раго и успѣшнаго окончанія домовой церкви пусть ободритъ православныхъ христіанъ и да вселитъ въ нихъ надежду увидѣть поскорѣе святыя кресты на главахъ собора и услышать въ немъ совершеніе христіанскаго богослуженія.

Къ вопросу о содержаніи церковно-приходскихъ школъ въ Томской епархіи.

Въ статьѣ, помѣщенной въ №№ 1—2 Том. Епарх. Вѣд. за текущій годъ, представленъ былъ обзоръ различныхъ источниковъ къ изысканію средствъ для содержанія церк. прих. школъ, проектированныхъ Высочайше утвержденными правилами. Соглашаясь съ замѣчаніемъ автора упомянутой статьи относительно того, что разсуждать о степени пригодности для Томской епархіи тѣхъ или другихъ источниковъ есть дѣло самого духовенства, мы, съ своей стороны, считаемъ не лишнимъ обратить вниманіе лицъ, заинтересованныхъ существованіемъ и процвѣтаніемъ цер. прих. школъ, на ту мѣру къ изысканію средствъ,

которая съ успѣхомъ практикуется въ г. Томскѣ по отноше-
нію къ распространенію начального образованія среди городскихъ
жителей, и примѣненіе которой къ церк. прих. школамъ было
бы весьма полезно и безъ особеннаго труда осуществимо. Мы
разумѣемъ существующее уже четвертый годъ «Общество по-
печенія о начальномъ образованіи въ г. Томскѣ», которое
имѣетъ цѣлю, между прочимъ, содѣйствовать матеріальными
средствами городскому обществ. управленію въ улучшеніи по-
ложенія городскихъ училищъ и оказывать пособіе лицамъ,
открывающимъ частныя первоначальныя школы. Общество это,
благодаря высокой цѣли и, главнымъ образомъ, опытности и
энергіи завѣдывающихъ его дѣлами лицъ, менѣе чѣмъ въ три
года своего существованія, достигло такого цвѣтущаго положе-
нія въ матеріальномъ отношеніи, что изъ членскихъ взносовъ
и пожертвованій имѣло наличнаго капитала 10,774 р. 74 к.,
въ томъ числѣ оборотнаго 6447 р. 15 к., не считая книгъ,
матеріаловъ для одежды, пожертвованныхъ вещей (отчетъ общ.
за 1884 годъ). При такихъ, сравнительно значительныхъ, сред-
ствахъ, и дѣятельность общества оказывается весьма плодо-
творною для города: оно даетъ пособія многимъ городскимъ
школамъ и бѣднымъ ученикамъ, открыло и содержитъ нѣсколько
новыхъ школъ, учредило бесплатную народную бібліотеку и пр. —
Продвѣтаніе и благотворная дѣятельность назван-
наго общества служатъ нагляднымъ примѣромъ того, на сколько
полезно было бы учрежденіе подобнаго общества для церков.
прих. школъ въ Томской епархіи. Учрежденіе такого общества
для церков. прих. школъ представляетъ насущную необходи-
мость, если принять во вниманіе малочисленность школъ въ
Томской губерніи вообще.

Сельскія начальныя училища находятся большею частію въ
селеніяхъ при волостныхъ правленіяхъ, часто на большихъ
разстояніяхъ отъ другихъ сель и деревень волости и потому
нѣсколько не исключаютъ необходимости и совмѣстности суще-
ствованія церков. приходскихъ школъ, съ другой стороны — онѣ
не могутъ успѣшно способствовать распространенію и утвер-

ждению въ народѣ православнаго ученія вѣры и нравственности христіанской (§ 1 прав. о церкв. прих. школ.), потому что въ нихъ дается по преимуществу образованіе общее для дѣтей различныхъ вѣроисповѣданій.

Главною причиною малочисленности церкв. прих. школъ въ російскихъ епархіяхъ служитъ недостатокъ «мѣстныхъ» средствъ приходовъ на открытіе и содержаніе школъ, такъ какъ этотъ источникъ къ содержанію церк. прих. школъ является первымъ и самымъ главнымъ и по Высочайше утвержденнымъ правиламъ (§ 2) и на практикѣ. Но эта, общая вѣсьмъ епархіямъ, причина осложняется въ Сибири и, въ частности, въ нашей епархіи нѣкоторыми неблагоприятными условіями, изъ которыхъ особенно сильно вліяютъ на недостатокъ мѣстныхъ приходскихъ средствъ разбросанность и разнообразіе населенія сельскихъ приходовъ, а также мѣстные климатическія условія. Извѣстно, что въ обширной Томской епархіи есть сельскіе приходы, незначительное населеніе которыхъ разбросано на десятки и даже сотни верстъ. Понятно, что для небольшихъ поселковъ и деревень такого прихода трудно на свои только средства завести и содержать школу; рассчитывать же на участіе въ содержаніи школы другихъ селеній того же прихода едвали есть вѣроятность, когда послѣднія, по дальности разстоянія, не имѣютъ возможности пользоваться благодѣяніями школы. Съ другой стороны, неоспоримо, что въ епархіи есть не мало селъ и деревень съ значительнымъ по количеству населеніемъ или расположенныхъ не на слишкомъ далекомъ разстояніи другъ отъ друга. Такія селенія, естественно, могли бы на свои мѣстные средства, безъ посторонней помощи, содержать церкв. прих. школу, но, къ сожалѣнію, большинство подобныхъ селеній состоитъ изъ разнообразнаго населенія, котораго нрѣдко только незначительную часть составляютъ православные, а остальные принадлежатъ къ разнымъ національностямъ и вѣроисповѣданіямъ (евреи, татары, старообрядцы и пр.), т. е. состоятъ изъ лицъ, нисколько не заинтересованныхъ церковно-прих. школами. Наконецъ, есть при-

ходы, население которых крайне бѣдно, вслѣдствіе суровости климата, дурной производительности почвы, недостатка выгодныхъ промысловъ и занятій и т. п. Для всѣхъ подобныхъ приходовъ трудно, если не невозможно, своими средствами устраивать ц. пр. школы; слѣд. необходима посторонняя помощь, чтобы открыть и содержать въ нихъ школы, хотя бы въ самомъ незначительномъ количествѣ, хотя бы даже по одной школѣ наприходъ, именно при религіозно-нравственномъ центрѣ прихода — приходской церкви. И, дѣйствительно, не разъ приходилось намъ слышать отъ сельскихъ священниковъ сѣтованія на то, что, при всемъ желаніи и стараніи ихъ открыть по крайней мѣрѣ одну школу, — при церкви, они не могутъ найти достаточныхъ средствъ, на это благое дѣло и главными причинами такого печальнаго положенія дѣла выставляютъ тѣ неблагоприятныя условія для православнаго населенія прихода, о которыхъ мы говорили. Само собою разумѣется, что не всѣ сельскіе приходы епархіи находятся въ одинаковыхъ неблагоприятныхъ условіяхъ, — иначе почти бесполезно было бы и говорить объ устройствѣ цер. прих. школъ, въ виду громадности суммы, необходимой на вспоможеніе всѣмъ приходамъ епархіи. На самомъ дѣлѣ есть много сельскихъ приходовъ съ населеніемъ значительнымъ по количеству, православнымъ, матеріально достаточнымъ. Такіе приходы могутъ не только содержать церк. прих. школы у себя, но и оказывать вспоможеніе другимъ приходамъ, поставленнымъ въ неблагоприятныя условія.

Такимъ образомъ въ виду, съ одной стороны, трудности и нерѣдко невозможности для однихъ приходовъ дать средства на содержаніе церк. прих. школъ, и съ другой — относительнаго избытка въ матеріальномъ отношеніи другихъ приходовъ, является необходимымъ учрежденіе общества попеченія о церк. прих. школахъ для всей епархіи, которое имѣло бы главною цѣлію содѣйствовать матер. средствами открытію и содержанію церк. прих. школъ въ тѣхъ сельскихъ приходяхъ, которые дѣйствительно не могутъ обойтись въ этомъ дѣлѣ безъ посторонней помощи. Дѣятельность предполагаемаго общества будетъ поэтому

состоять въ приобрѣтеніи помѣщеній для школъ, въ снабженіи ихъ учителями и необходимыми книгами, учебными пособиями и принадлежностями и т. п. Необходимыя средства для плодотворной дѣятельности общества могутъ образоваться изъ членскихъ взносов, пожертвованій, различныхъ сборовъ, выручки отъ дух. концертовъ, продажи народныхъ изданій религиозно-нрав. содержанія и т. п. Правда, всѣ эти источники (пожертвованія, сборы, выручки) находятся подъ руками и теперь, но нѣтъ учрежденія, уполномоченнаго пользоваться ими, давать имъ правильное и цѣлесообразное назначеніе по отношенію къ церк. прих. школамъ. Такимъ учрежденіемъ и было бы проектируемое нами общество. Конечно учрежденіе такого общества не исключаетъ другихъ источниковъ къ содержанію школъ, — источники мѣстные останутся въ распоряженіи прихода, но источники общепархіальные и вспомошествованія отъ казны будутъ изыскиваться и находиться въ распоряженіи общества. Мы увѣрены, что это благое дѣло встрѣтитъ искреннее сочувствіе не только лицъ, непосредственно заинтересованныхъ церк. прих. школами, т. е. духовенства и народа, но и всѣхъ тѣхъ, кому дорого благо народа, его религиозно-нравственное усовершенствованіе, которое служить прочнымъ основаніемъ общественнаго и домашняго благополучія. Надѣемся, что епарх. духовенство, которому дорого нравственное и матеріальное преспѣваніе народа, съ любовію поможетъ осуществить благое начинаніе какъ собственными посильными матеріал. пожертвованіями, такъ особенно своимъ вліяніемъ на прихожанъ, при всякомъ удобномъ случаѣ ознакомляя ихъ съ задачами общества, привлекая возможно-большее число посомыхъ въ составъ членовъ общества и вообще располагая прихожанъ къ пожертвованіямъ на дѣло, польза котораго для нихъ самихъ очевидна. Что же касается составленія устава, организациі и завѣдыванія дѣлами общества, то, вѣроятно, не откажется принять на себя этотъ трудъ Епархіальный Совѣтъ церк. прих. школъ, который, состоя изъ лицъ просвѣщенныхъ и опытныхъ и имѣя средства знать дѣйствительное состояніе

церк. прих. школы въ епархіи въ учебномъ и матеріальномъ отношеніи, можетъ лучше другихъ понять и осуществить задачи общества.

Въ заключеніе остается выразить искреннее желаніе, чтобы предполагаемое учрежденіе общества попеченія о церк. прих. школахъ встрѣтило «общее» сочувствіе православныхъ христіанъ Томской епархіи, приведено было къ «скорому» осуществленію и процвѣтало по примѣру общества попеченія о начальномъ образованіи въ г. Томскѣ. **М. Михайловскій.**

Нѣсколько словъ о трудахъ барнаульскаго отдѣленія братства Св. Димитрія.

Барнаульское отдѣленіе противораскольническаго братства Св. Димитрія Ростовскаго, открытое въ августъ минувшаго года, конечно, не можетъ еще похвалиться какими либо выдающимися подвигами. Тѣмъ не менѣе оно кое что уже успѣло сдѣлать, преслѣдуя свои задачи, и мы считаемъ умѣстнымъ познакомить читателей съ этими первоначальными трудами его.

Руководствуясь уставомъ братства, при самомъ началѣ своего существованія барнаульское отдѣленіе задалось цѣлью: бороться съ расколомъ путемъ проповѣди въ храмахъ, открытіемъ собесѣдованій съ старообрядцами и чтеній по расколу, распространеніемъ въ народѣ книгъ, написанныхъ противъ раскола, приглашеніемъ къ борьбѣ противъ раскола приходскихъ священниковъ и поощреніемъ тѣхъ изъ нихъ, которые покажутъ въ этомъ дѣлѣ особое усердіе и т. п. Планъ, очевидно, не легкій для выполненія, но отдѣленіе братства не падаетъ духомъ и рассчитываетъ, при помощи Божіей и добрыхъ людей, рано или поздно приступить къ точноту выполненію его.

До сихъ поръ отдѣленіе братства успѣло сдѣлать пока слѣдующее: оно открыло въ г. Барнаулѣ собесѣдованія съ старообрядцами и чтенія по расколу, предлагаемыя почти каждый воскресный и праздничный день въ Знаменской церкви; положило начало образованію при совѣтѣ отдѣленія бібліотеки изъ всѣхъ необходимыхъ въ

борьбѣ съ расколомъ старопечатныхъ и новопечатныхъ — полемическихъ книгъ, коими бы могли пользоваться не только члены братства, [но и приходскіе священники и всѣ желающіе, даже старообрядцы; *выписываетъ* изъ Москвы изъ книжнаго склада братства Св. Петра большее количество противораскольническихъ книгъ, брошюръ и листовъ, которыя намѣрено пустить въ продажу по дешевой цѣнѣ и въ раздачу бѣдному народу; даже старообрядцамъ; наконецъ — *затребовало* отъ всѣхъ причтовъ барнаульскаго округа подробныя свѣдѣнія о расколѣ и о мѣрахъ, предпринимаемыхъ къ ослабленію его, желая со временемъ оказывать свою помощь тѣмъ борцамъ съ расколомъ, которые нуждаются въ томъ.

Въ настоящее время отдѣленіе братства особенно занято мыслію объ учрежденіи въ г. Барнаулѣ образцовой церковно-приходской школы, въ которой, при томъ, преподавались бы дѣтямъ и даже взрослымъ (желающимъ) хотя элементарныя свѣдѣнія по расколу*). Къ сожалѣнію, главное препятствіе встрѣчается въ недостаткѣ матеріальныхъ средствъ. Нѣкоторые, сочувствующіе братству люди, совѣтуютъ обратиться въ этой нуждѣ къ содѣйствію существующаго въ г. Барнаулѣ общества о начальномъ образованіи и братство намѣрено воспользоваться этимъ совѣтомъ; но что изъ этого выйдетъ, — покажетъ будущее.

Между тѣмъ нельзя не сказать, что дѣятельность отдѣленія братства, хотя и въ довольно скромныхъ пока размѣрахъ, не остается безъ благотворнаго вліянія на барнаульцевъ-православныхъ и даже старообрядцевъ. Въ православныхъ она по крайней мѣрѣ возбудила большой интересъ къ расколу, о которомъ доселѣ многіе не имѣли никакого почти понятія. На бесѣды съ старообрядцами и на чтенія по расколу постоянно являются сотни постороннихъ слушателей, съ напряженнымъ вниманіемъ слушающія бесѣды и чтенія, и терпѣливо простаивающія на ногахъ, за недостаткомъ сидѣній, по два часа и больше. Не рѣдко можно слышать оживленныя бесѣды по возбужденнымъ на собесѣдованіяхъ и чтеніяхъ вопросамъ по расколу и въ частныхъ домахъ. А отсюда остается не далеко и до сочувствія

*) Намъ извѣстно, что такіе школы существуютъ въ Вятской епархіи.

и до помощи въ добромъ дѣлѣ ослабленія раскола, предпринимаемомъ братствомъ.

Не менѣе заинтересованы дѣятельностью барнаульскаго отдѣленія братства и мѣстные старообрядцы. На бесѣдахъ и чтеніяхъ, кромѣ постоянно проживающихъ въ г. Барнаулѣ старообрядцевъ, не рѣдко бываютъ и посторонніе старообрядцы, прибывшіе иногда издалека съ единственною цѣлью послушать бесѣду. Проживающіе въ г. Барнаулѣ старообрядцы не разъ приглашали меня къ себѣ побесѣдовать съ ними при «гостяхъ», прибывшихъ изъ деревень или, конечно, не отказывались имъ въ этой просьбѣ; не разъ сами бывали у меня за разрѣшеніемъ нѣкоторыхъ своихъ недоразумѣній; иногда берутъ отъ меня книги, написанныя противъ ихъ заблужденій. Наконецъ я имѣю отъ мѣстныхъ старообрядцевъ какъ безпоповцевъ, такъ и поповцевъ, пріемлющихъ австрійское священство, нѣсколько представленныхъ мнѣ на бумагахъ вопросовъ, на которые я уже и отвѣчалъ на словахъ во время собесѣдованій и не замедлю отвѣтить на бумагахъ, даже печатно. Все это говорить о томъ, что дѣятельность барнаульскаго братства возбудила въ старообрядцахъ не только интересъ, но и нѣкоторое движеніе, а въ вождяхъ раскола даже тревогу.

Въ виду этого, небывалаго въ старообрядцахъ, движенія, извѣстный уже читателямъ епарх. вѣдомостей *) безпоповщинскій наставникъ—руководитель, именующій себя «христіаниномъ, неомывшимся еще первороднаго грѣха», т. е. некрещенымъ, Иванъ Макаровъ съ сентября мѣсяца остается въ Барнаулѣ, охраняя свою братію по убѣжденіямъ и вѣрованіямъ, хотя до этого времени постоянно проживалъ въ Бѣлоярской волости на своей мельницѣ. Не проходитъ ни одного собранія для собесѣдованій, или для чтеній по расколу, когда бы онъ не присутствовалъ изъ первыхъ, хотя въ состязанія съ православными собесѣдниками почти не вступаетъ, предпочитая рѣшать всякія вопросы на бумагахъ.

Не смотря однако на постоянное пребываніе Макарова въ Барнаулѣ и на строгую бдительность его, нѣкоторые изъ его собратій уже отшатнулись отъ него, другіе стали холодны къ нему, а третьи начинаютъ руководить имъ самимъ, замѣчая въ немъ самое не постоянное и не твердое. Молчаніе его на собесѣдованіяхъ подъ разными предлогами не нравится самимъ старообрядцамъ и не мало, повидимому, вредитъ его репутаци въ глазахъ старообрядцевъ. Къ тому же, не такъ давно онъ вадумалъ говорить предъ старообряд-

*) Томск. еп. вѣд. 1885 г. № 24.

цами — безпоповцами, что Христосъ Спаситель родился не въ 5500 г., какъ думаютъ старообрядцы — безпоповцы, а въ 5508 г., когда, по вѣрованію старообрядцевъ, родился противникъ Христа Іисусъ; за это Макарову пришлось заплатить готовою квартирою и столомъ въ домъ безпоповца Данила, каковыми (т. е. квартирою и столомъ) онъ пользовался четыре мѣсяца. Наконецъ старообрядцы — почитатели Макарова — дознали, что ихъ учитель получаетъ по своимъ векселямъ большіе проценты (лихву), что благочестивому христіанину не подобаешь дѣлать, они замѣтили, что онъ щеголаеть въ вольчьей шубѣ, чего также не должно дѣлать, такъ какъ волкъ — звѣрь нечистый; поэтому заставили его самого просить у своихъ «стариковъ» прошеніе, а вольчью шубу приказали оставить, что онъ и сдѣлалъ съ покорностію.

Таковы пока труды барнаульскаго отдѣленія братства и плоды ихъ. Дальше бы Богъ по больше сочувствующихъ и помогающихъ его дѣятельности, — тогда бы и можетъ быть и другіе плоды стали появляться.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

— 30 января, день воровъ взломали наружную кружку при градской Богородице-Рождественской церкви. Въ тотъ же день вечеромъ при означенной церкви совершено ужасное преступленіе. Въ то время какъ одинъ изъ трапезниковъ оставался въ церковной сторожкѣ, а другой около 6 часовъ вечера ходилъ къ церковному старостѣ, воровъ забрались въ сторожку, убили трапезника, завладѣли ключами, отперли церковь, взломали ящикъ и кружки и похитивъ около 80 р. денегъ, заперли церковь такъ, какъ и было. Съ приходомъ втораго трапезника, они убили и его при самомъ входѣ въ сторожку, жестоко изранивъ его голову и спину. Найденный въ печкѣ горшекъ со щами показываетъ, что преступленіе совершено еще до ужина сторожей. Виновники преступленія не розысканы.

СОДЕРЖАНІЕ. I. Извлеченіе изъ отчета о постройкѣ въ г. Томскѣ кафедральнаго собора во Имя Святыхъ и Живоначальныя Троицы. — II. Освященіе архіерейской домовою церкви въ г. Томскѣ. — III. Ъ въ вопросу о содержаніи церковно-приходскихъ школъ въ Томской епархіи. — IV. Нѣсколько словъ о трудахъ барнаульскаго отдѣленія братства Св. Димитрія. — V. Извѣстія и замѣтки.

Редакторъ М. Соловьевъ.

Цензоръ А. Голубевъ.