



ТОМСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.
Цѣна годовому изданію пять руб-
лей серебромъ съ пересылкою.

№ 1.

Подписка принимается въ редакціи
Томскихъ епархіальныхъ вѣдомо-
стей, при Томской Семинаріи.

Годъ 1 января 1886 года седьмой.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Указъ Св. Пр. Синода, отъ 1 ноября 1885 г. за № 11, 1) о продолженіи сбора пожертвованій въ пользу училища на о. Халки и 2) о воспреещеніи печатать объявленія, коими доводятся до всеобщаго свѣдѣнія приглашенія къ воздаванію поклоненія св. мощамъ и инымъ предметамъ религіознаго чествованія, безъ разрѣшенія на то Св. Синода.

«По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: 1) предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 1 августа сего года № 3504, о томъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 31 мая 3 іюля текущаго года, Высочайше соизволилъ, въ 30 день іюля сего года, на продолженіе производства по всей Имперіи въ теченіе одного года сбора пожертвованій въ пользу учрежденнаго при Константинопольской патріархіи центральнаго духовнаго училища на островѣ Халки, и 2) предложеніе г. исполнявшаго обязанности синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 20 августа текущаго года № 3759, о томъ, что согласно вышеозначенному опредѣ-

ленію Св. Синода, сдѣлано было сношеніе съ управляющимъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ касательно воспрещенія печатать объявленія, коими доводятся до всеобщаго свѣдѣнія приглашенія къ воздаянію поклоненія св. мощамъ и инымъ предметамъ религіознаго чествованія, безъ разрѣшенія на то Св. Синода. Вслѣдствіе сего управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ увѣдомилъ, что имъ сдѣлано циркулярное распоряженіе, чтобы какъ въ повременныхъ изданіяхъ, такъ и на отдѣльныхъ листахъ не печатались безъ разрѣшенія Св. Синода означенныя выше объявленія. Справка: 1) Циркулярнымъ указомъ Св. Синода, отъ 9 октября 1883 года, дано знаніе по духовному вѣдомству для свѣдѣнія и должнаго въ чемъ слѣдуетъ исполненія о нижеслѣдующемъ: Прибывшему отъ вселенскаго патріарха архимандриту Серафиму, для сбора въ Россіи пожертвованій на учрежденное при патріархіи духовное училище, разрѣшить предъявлять въ Россіи для чествованія и поклоненія врученныя ему вселенскимъ патріархомъ части мощей святаго Предтечи и Крестителя Господня Іоанна, святаго апостола Матѳея, святаго Николая Чудотворца, святаго Іоанна Златоустаго и иныхъ святыхъ угодниковъ Божіихъ, о чемъ и сдѣлать надпись въ выданной ему сборной книгѣ, съ тѣмъ, чтобы архимандритъ Серафимъ на предъявленіе означенной святыни для чествованія и поклоненія усердствующихъ испрашивалъ въ епархіяхъ благословеніе мѣстныхъ архіереевъ; епархіальнымъ же Преосвященнымъ предоставить назначать, по собственному ихъ усмотрѣнію, одну изъ городскихъ церквей для храненія упомянутыхъ святынь съ подобающею честію.

2) 17 января сего года г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ было предложено Св. Синоду посланіе вселенскаго патріарха на имя Св. Синода о разрѣшеніи архимандриту Серафиму продолжать сборъ въ Россіи пожертвованій въ пользу духовнаго училища при Константинопольской патріархіи. Св. Синодъ 31 мая 3 іюля сего года опредѣлилъ: 1) продолжить еще на одинъ годъ срокъ для сбора пожертвованій въ Россіи въ пользу уч-наго учрежденнаго при Константинопольской патріархіи духовнаго

училища, на то и предоставить г. синодальному Оберъ-Прокурору испросить Высочайшее соизволеніе, и 2) въ виду дошедшихъ до Св. Синода свѣдѣній о томъ, что св. мощи предъявляются архимандритомъ Серафимомъ для чествованія не только въ указанныхъ мѣстными епархіальными архіереями храмахъ, но и въ домахъ безъ всякаго на то дозволенія, а равно безъ всякаго со стороны Св. Синода разрѣшенія печатаются какъ въ повременныхъ изданіяхъ, такъ и на отдѣльныхъ листахъ объявленія о св. мощахъ, чѣмъ нарушается должное къ нимъ почтеніе,—не разрѣшать впредь архимандриту Серафиму предъявлять для чествованія св. мощи при производствѣ имъ сбора пожертвованій и предоставить г. синодальному Оберъ-Прокурору снестись съ министромъ внутреннихъ дѣлъ о томъ, чтобы со стороны сего министерства слѣдовало было распоряженіе о воспрещеніи печатать объявленія, коими доводятся до всеобщаго свѣдѣнія приглашенія къ воздаванію поклоненія св. мощамъ и инымъ предметамъ религіознаго чествованія безъ разрѣшенія на то со стороны Св. Синода. Приказали: о вышеизложенномъ дать знать по духовному вѣдомству циркулярно печатными указами.—На указѣ этомъ 4 декабря 1885 года за № 88, Его Преосвященствомъ положена резолюція слѣдующаго содержанія: Принять къ свѣдѣнію, а духовенству объявить чрезъ епархіальныя вѣдомости.

— *О преподаніи Архипастырскаго благословенія крестьянамъ с. Баима за прибавку жалованья законоучителю мѣстной школы.* Г. Томскій губернаторъ отношеніемъ отъ 5 декабря сего 1885 года за № 2396, извѣстилъ Его Преосвященство, что крестьяне деревни Баима, Баимской волости, Мариинскаго округа, приговоромъ, постановленнымъ 21 ноября с. г. изъяснили готовность прибавить жалованья законоучителю Баимской сельской школы священнику къ получаемому имъ отъ казны

еще по 30 рублей въ годъ съ начала будущаго 1886 года. На этомъ отношеніи Его Преосвященствомъ 7 декабря за № 2117, положена резолюція, таковая: «Баимцамъ преподать наше архипастырское благословеніе за ихъ заботу о своей школѣ и вниманіе къ трудамъ законоучителя ихъ дѣтей».

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Рукоположены Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Владиміромъ, Епископомъ Томскимъ и Семипалатинскимъ а) *во священника*: псаломщикъ Чистоозерной Троицкой ц. Онуфрій Толмачевъ къ сей же ц.: и б) *во діакона*: псаломщ. Моралинской Николаевской ц. Анемподистъ Двиняниновъ къ сей же ц. и псаломщ. Ирменской Екатерининской ц. Θεодоръ Сапфировъ къ сей же ц.

Посвященъ въ стихарь: псаломщ. Михаило-Архангельской ц. с. Вороно-Пашенскаго Александръ Некрасовъ.

Опредѣлены: сынъ діакона Александръ Мухинъ и. д. псаломщ. къ Николаевской ц. с. Моралинскаго; уволенный въ запасъ арміи старшій писарь Константинъ Смирновъ и. д. псаломщ. къ Николаевской ц. с. Кыштовскаго и крестьянинъ Петръ Булаевъ допущенъ къ и. д. псаломщ. при Михаило-Архангельской ц. с. Летяжскаго.

Переведенъ: свящ. Колмаковской Михаило-Архангельской ц. Іоаннъ Рукинъ къ Пророко-Ильинской ц. с. Панкрушихинскаго.

Утверждены въ должности а) псаломщика: и. д. псаломщ. Вороно-Пашенской Михаило-Архангельской ц. Александръ Некрасовъ, и б) *церковныхъ старостъ* при церквахъ: Битковской Благовѣщенской крест. Иванъ Мышлаковъ, Лебедовской Николаевской крест. Петръ Саринъ, Титовской Духосошествіевской крест. Симеонъ Ченсковъ и Гутовской Петропавловской крест. Николай Балаганскій.

Уволенъ, согласно прошенію, отъ должности причетника и изъ духовнаго званія и. д. псаломщ. Лебедянской Николаевской ц. Θεоктистъ Воскресенскій.

Разрѣшенъ въ священнослуженіи запрещенный свящ. Григорій Петропавловскій.

Праздныя мѣста.

Священническія а) старшія: бл. № 5—Кривошеинской Спасской, Бабарыкинской Николаевской, бл. № 7-го отд. 1-го Зарубинской Троицкой; бл. № 10—Ижморской Троицкой; бл. № 11—Константиновской Михаило-Архангельской; бл. № 19—Мышланской Михаило-Архангельской; бл. № 21—Черно-Курьинской Богоявленской; бл. № 22—Таскаевской Михаило-Архангельской, Новогутовской Иннокентіевской, Карганской Димитріевской, Киселевской Иннокентіевской; бл. № 23—Казачемысской Димитріевской, Усть-Тарской Михаило-Архангельской, Шипицинской Михаило-Архангельской; бл. № 25—Красноярской Покровской; бл. № 26—Красноярской Спасской; бл. № 32—Секисовской Богородице-Рождественской.

б) младшія: бл. № 28—Сѣнновской Преображенской.

Причетническія: бл. № 3—Лебедянской Николаевской; бл. № 5—Иштанской Троицкой; бл. № 10—Ижморской Троицкой; бл. № 14—Сарычумышской Троицкой; бл. № 18—Анисимовской Пророко-Ильинской, Бобровской Петро-Павловской; бл. № 22—Киселевской Иннокентіевской, Карганской Димитріевской, Бергульской Христорождественской, Чистоозерной Троицкой бл. № 29—Канонерской Николаевской.

Священникъ с. Шемонаевскаго Преображенской ц. Алексѣй Ливановъ, за примѣрное усердіе къ благолѣпію церковному, пастырскую учительность и назидательное поведеніе, 20 декабря 1885 г. Его Преосвященствомъ. Преосвященнѣйшимъ Владиміромъ, Епископомъ Томскимъ и Семипалатинскимъ награжденъ набедренникомъ для употребленія при священнослуженіяхъ, по установленію святой церкви.

ПОЖЕРТВОВАНІЯ.

На достройку Кафедральнаго во имя Живоначальныя Троицы собора въ г. Томскѣ поступило: 1) при письмѣ благочиннаго

№ 21 священника Петра Безсонова, отъ 30 ноября за № 547, 42 р. Деньги сіи пожертвовали: самъ о. благочинный Безсоновъ, священники: с. Хабаринскаго Николай Вознесенскій, с. Индерскаго Николай Лаврентьевъ, с. Чулымскаго Димитрій Васильевскій и с. Хабаринскаго Александръ Ломшаковъ по 2 р. каждый; торгующій крестьянинъ Григорій Опшыковъ и псаломщ. с. Чулымскаго Василій Бѣляевъ по 3 р. каждый; псаломщ. с. Хабаринскаго Петръ Саввинъ, діаковъ Николай Димитріевъ, псаломщ. с. Хабаринскаго Θεодоръ Трусовъ, мѣщанинъ А. Усольцевъ, Лаврентій Сибирцевъ, священническая жена Наталія Васильева, уволенный въ запасъ арміи унтеръ-офицеръ Михаилъ Θεодотовъ Коршуновъ, священническая жена Анна Лаврентьева, священническая жена Марѳа Безсонова и крест. Степанъ Аѳан. Левечковъ по 1 р. каждый; псаломщ. с. Карасукскаго Иванъ Веселовъ 1 р. 50 к., Маріи Вознесенской и дочери ея Александры 1 р. 50 к., отъ общества с. Хабаровъ 2 р.; псаломщ. с. Индерскаго Иванъ Лавровъ, священническія дочери дѣвицы: Елизавета Лаврова и Евдокія Лаврова, Анна Шумилова, Николай Гутовъ, Татіана Гутова, Кириль Кузевановъ, и д. псаломщ. Василій Никольскій и церковн. староста Ярековской ц. Василій Черепановъ по 50 к. каждый; вдова Екатерина Саввина, отъ разныхъ жертвователей, крест. Михаилъ Кочкаревъ, Спиридонъ Мих. Кайгородцевъ и священническая дочь Софія Безсонова по 40 к., Павелъ Золотаревъ, Николай Балагонскій, Иванъ Ньюхаловъ, Елена Ньюхалова, Екатерина Молитилова, Аксинья Бубенова, Хрисанфъ Гуляевъ по 20 коп.; псаломщ. с. Чулымскаго Александръ Добролюбскій 60 к.; купецъ Егоръ Строгоновъ, Артемій Шибалинъ и Марія Свѣтуткова по 25 к.; Димитрій Парфеновъ, Павелъ Малотилловъ, Анна Бабкина и Филиппъ Пѣтуховъ по 10 к.; Поликарпъ Малютинъ 30 к.; священническая жена Екатерина Ломшакова 55 к.; жена псаломщ. Анна Веселова 15 к.; вдова Параскева Смирнова 35 к.; 2) при письмѣ Бійскаго купца Михаила Савельевича г. Сычева отъ 14 декабря, 150 р.; и 3) при рапортѣ благочиннаго № 22 протоіерея

Николая Митропольскаго, отъ 18 декабря за № 1009, 2 р. 25 к., пожертвованныя нижеслѣдующими лицами: свящ. с. Ушаковскаго Аполлономъ Калугинымъ 1 р.; и. д. псаломч. Василиемъ Архангельскимъ и Алексѣемъ Кожевниковымъ по 16 к. каждый, Ильею Абрамовичъ 50 к., Андреемъ Вахловымъ 35 к. и крест. Аристархомъ Михайловымъ 10 к.

Отъ Томскаго комитета православнаго миссіонерскаго общества.

Въ Томскій комитетъ православнаго миссіонерскаго общества поступило при рапортѣ благочиннаго № 22, о. протоіерея Николая Митропольскаго, отъ 18 декабря за № 1008, 31 р. членскихъ взносовъ за 1885 годъ отъ нижеслѣдующихъ гг. членовъ общества: прот. о. Николая Митропольскаго и торгующаго Тюменскаго крест. Михаила Васильевича Пяткова по 5 р. отъ каждого: священниковъ Димиттія Степановича Замятина Арсенія Ивановича Кикина и Александра Васильевича Карпова; Каинскихъ купцовъ: Андрея Петровича Ероѣева, Михаила Романовича Безмѣнова, Алексѣя Ивановича Иванова и Каинскаго мѣщанина Василя Васильевича Пяткова по 3 р. отъ каждого.

СОДЕРЖАНІЕ. I. Указъ Святѣйшаго Синода отъ 1 ноября 1885 г. за № 11, 1) о продолженіи сбора пожертвованій въ пользу училища на о. Халки и 2) о воспрещеніи печатать объявленія, коими доводятся до всеобщаго свѣдѣнія приглашенія къ воздаянію поклоненія св. мощамъ и инымъ предметамъ религіознаго чествованія, безъ разрѣшенія на то Св. Синода; 2) о преподаваніи Архiepиастырскаго благословенія крестьянамъ с. Бѣлая за прибавку жалованья законоучителю мѣстной школы.—II. Епархіальныя распоряженія: о рукоположеніи въ священный санъ, по посвященіи въ стихарь, опредѣленіи на мѣста, переводъ въ другое мѣсто, утвержденіи въ должности, увольненіи изъ д. званія и разрѣшенія въ священно-служеніи.—III. Праздныя мѣста.—IV. Пожертвованія на достройку каѳ. собора въ Томскѣ и въ пользу пр. миссіонерскаго общества.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Архипастырское воззваніе къ духовенству новгородской епархіи.

Возлюбленнымъ о Господѣ братьямъ и служителямъ, достопочтеннымъ пастырямъ церкви новгородской, *благодать и миръ отъ Бога Отца нашего и Господа Иисуса Христа* (1 Кор. 1, 3).

Прошло болѣе года, какъ Св. Синодомъ обнародованы Высочайше утвержденныя правила «о церковно-приходскихъ школахъ». Всякій изъ васъ понимаетъ всю важность этихъ правилъ, всю обязательную силу ихъ въ дѣлѣ вашего служенія. Вслѣдствіе такого пониманія нѣкоторые изъ васъ, къ нашему немалому утѣшенію устроили уже такія школы при своихъ церквахъ; другіе желали бы послѣдовать ихъ примѣру, но не видятъ средствъ къ тому; иные, наконецъ, какъ будто выжидаютъ, что сдѣлаютъ другіе.

Не могу не поблагодарить первыхъ и; преподавая имъ благословеніе Божіе, молю Господа, да споспѣшествуетъ Онъ имъ Своею благодатію; вмѣстѣ съ тѣмъ не могу не пожелать, чтобы подражали имъ другіе.

Кому данъ въ завѣдываніе садъ, тотъ не можетъ не воздѣлывать его, если желаетъ пользоваться плодами и не хочетъ, чтобы онъ заросталъ негодными растеніями. Кому отведена нива, тотъ пашетъ ее и засѣваетъ въ надеждѣ на полученіе съ нея хлѣба. Кому ввѣрено училище, тотъ не можетъ не заботиться, чтобы ученики его не оставались безъ дѣла, и думаетъ всячески объ ихъ образованіи. Вамъ, пастыри духовные, ввѣрены духовные виноградники—приходы, съ тѣмъ, чтобы вы со всѣмъ стараніемъ воздѣлывали ихъ и отдали въ свое время отчетъ Господу: можете ли, поэтому, оставаться равнодушными къ судьбѣ сихъ виноградниковъ! Каждому изъ васъ дана для обработки духовная нива—души, освященныя кровію святаго и пречистаго Агнца-Христа и возрожденныя благодатію Духа Божія,—дана конечно, не съ тѣмъ, чтобы вы запускали ее, подобно нерадивому земледѣльцу, но—тщательно воздѣлывали ее, очищая отъ сорныхъ травъ и засѣвая сѣменемъ божественнаго ученія, ввѣ-

реннымъ вамъ отъ небснаго Святеля: думаете ли, что эта нива сама собою будетъ приносить обильную жатву безъ усиленныхъ трудовъ съ вашей стороны? Не покроется ли она тернiемъ и волчцами всякаго рода, если вы оставите ее безъ обработки? Вашему руководству ввѣрены ученики небснаго Учителя, Который основаль на землѣ вселенское училище—Свою святую церковь,—ввѣрены безъ сомнѣнiя не для того, чтобы они проводили время праздно, но чтобы услышали и уразумѣли божественное ученiе, узнали какъ истины спасительной вѣры, такъ и правила христіанской нравственности, чтобы, озаренные высимъ божественнымъ свѣтомъ, они *познали, что есть воля Божія, благая, угодная, и совершенная* (Римл. XII, 2) и научились исполнять эту волю, жить не для одной земли, но и для неба,—чтобы поняли, что они явились на свѣтъ и возрождены въ св. крещенiи для прiобрѣтенiя нетлѣнныхъ *внiцовъ правды* (2 Тим. IV, 8) путемъ добродѣтельной жизни: думаете ли опять, что все это достижимо для нихъ, коль скоро вы не будете учить ихъ разумно—съ извѣстною послѣдовательностью терпѣливо, неусыпно?

Христіанинъ, какъ ученикъ откровенiя, какъ послѣдователь Христа, какъ сынъ церкви Божiей и наслѣдникъ царствiя небснаго, тогда будетъ соответствовать своему званiю и избранiю, когда узнаеть истины откровеннаго ученiя, выразить ихъ въ своей жизни и дѣятельности, съ помощью благодати Божiей распявъ плоть свою со страстями и похотями и воплотивъ въ себѣ въ извѣстной мѣрѣ духъ и характеръ *Христа Исуса, Который смирилъ Себе, послушливъ бывъ даже до смерти, смерти же крестныя* (Филип. II, 8): а этого онъ можетъ достигнуть не иначе, какъ при вашемъ учительствѣ, подъ вашимъ бдительнымъ руководствомъ. Вникните въ дѣло ближе.

Вотъ рождается младенецъ. Какъ потомокъ падшаго Адама онъ рождается существомъ грѣшнымъ и можетъ погибнуть, если не будетъ сподобленъ благодати возрожденiя, если родители его не придуть къ вамъ и не попросятъ васъ совершить надъ нимъ таинство св. крещенiя. А если родители не принесутъ или понесутъ его къ какому-нибудь начетчику—раскольнику? Въ предотвращенiе этого

не обязаны ли вы вразумлять ихъ, чтобы не откладывали своей заботы о крещеніи новорожденнаго? Не вашъ ли долгъ разъяснить родителямъ какъ необходимость св. крещенія для ихъ дѣтей, такъ и обязанности ихъ, какъ и приглашаемыхъ ими воспріемниковъ, по отношенію къ возрожденнымъ?

Дѣти, возстановляемая посредствомъ таинствъ въ состояніе невинности, вводятся въ новый христіанскій міръ и дѣлаются живыми членами этого міра, становясь храмами Духа Божія и таинственно соединяясь съ Иисусомъ Христомъ, какъ съ *истинною виноградною лозою* (Іоан. XV, 1); какъ члены христіанскаго міра, они входятъ такимъ образомъ въ живое общеніе не съ жителями только земли, но и съ обитателями неба. Нельзя не радоваться, что они получаютъ столь высокія дарованія и такія неоцѣненныя преимущества; но нельзя въ то же время не подумать, какая трудная задача предстоитъ имъ въ жизни. Не забывайте, что этимъ малюткамъ придется жить въ грѣшномъ мірѣ, что самое сѣмя благодати положено въ немощную, поврежденную грѣхомъ, природу и сила благодати должна измѣнить эту природу, удаливъ изъ нея все страстное, грѣховное, и сообщивъ ей святое и божественное. Изъ обитателя грѣшнаго міра преобразиться въ достойнаго наследника царствія небеснаго — вотъ задача, которую долженъ рѣшить христіанинъ, являющийся на краткое время въ этотъ грѣшный міръ. Думаете ли вы, что онъ вѣрно рѣшитъ эту задачу самъ собою? Можете ли успокоивать себя мыслью, что родители помогутъ ему рѣшить ее благополучно или сдѣлаютъ это воспріемники, которые предъ св. церковью обязуются воспріемлемыхъ ими отъ св. купели научить вѣрѣ и благочестію? Но современная жизнь вашихъ прихожанъ наглядно вамъ показываетъ, насколько можетъ быть основательна подобная надежда.

Міръ несомнѣнно погибъ бы въ волнахъ грѣха, какъ погибъ первобытный міръ въ волнахъ потопа, если бы не пришелъ на землю Спаситель міра — Иисусъ Христосъ и не совершилъ дѣла нашего спасенія, если бы не ниспослалъ къ намъ Духа Утѣшителя и не основалъ на землѣ Своей церкви — съ *благодатію* таинствъ и съ *истинною* Своего божественнаго ученія (Іоан. I, 17); такъ погибаетъ и всякій членъ этого міра, не участвующій въ благахъ,

принесенныхъ въ міръ Христомъ Спасителемъ; такъ—прибавлю— можетъ погибнуть и христіанинъ, если не съумѣетъ воспользоваться благами, которыя даются ему при вступленіи въ среду христіанскаго міра. Кто же дастъ ему это умѣнье, какъ не вы, духовные пастыри, которые на то и поставлены, чтобы ввѣренный вамъ народъ производить ко Христу и открывать ему возможность участвовать въ благахъ царства Христова?

Младенецъ послѣ св. крещенія начинаетъ жить новою, духовною жизнію, какъ живетъ она жизнію естественною: необходимо позаботиться о поддержаніи и развитіи въ немъ этой новой жизни. Важно сохранить въ возрожденномъ чистоту и невинность, — и въ первое время совершается это безъ участія дитяти, при благопріятствующей тому домашней обстановкѣ: здѣь ваша обязанность содѣйствовать устроенію этой обстановки, съ удаленіемъ всего, что можетъ растлввать душу дитяти; если въ это время, при посѣщеніи прихожанъ, вы благословите и приласкаете дитя, то открываете тѣмъ самымъ доступъ къ его сердцу на будущее время, возбуждая въ немъ довѣріе и любовь къ вамъ и уничтожая страхъ, который нерѣдко гонитъ отъ васъ то или другое дитя, благодаря неразумію окружающихъ его. Но когда дитя начинаетъ дѣйствовать сознательно и стремится къ самостоятельности, когда оно переходитъ изъ дѣтскаго возраста въ отроческій и, неправильно поступая, можетъ впасть въ грѣхъ: то наступаетъ для васъ пора дѣйствовать на дитя простыми наставленіями и помочь его родителямъ, чтобы оно оставалось въ оградѣ церкви чистымъ и святымъ, какимъ вышло изъ купели крещенія, или умѣло каяться, если по несчастію впало въ грѣхъ. Особенное ваше вниманіе должно быть обращено на первую исповѣдь дѣтей: указать имъ великое значеніе сей исповѣди лежитъ на вашей преимущественно обязанности, какъ и приготовить ихъ къ первому сознательному причащенію. Когда явятся къ вамъ семилѣтнія дѣти, чтобы подъ вашимъ руководствомъ приступитъ къ таинственной вечери, то они ждуть отъ васъ живаго слова, которое бы, какъ искра, просвѣтило и оживило ихъ, такъ какъ, приступая къ таинству св. причащенія, они не только идутъ на свиданіе съ Невидимымъ, но и входятъ въ таинственный союзъ съ Нимъ, —

болѣе притомъ тѣсный, чѣмъ въ какомъ находятся съ своими плотскими родителями. Кто изъ васъ приметъ во вниманіе всю важность минутъ, какія тогда переживаютъ дѣти, тотъ пойметъ, что отъ этихъ минутъ зависитъ, часто, правильная или неправильная, постановка всей ихъ послѣдующей жизни. А если такъ, то ревностный пастырь можетъ ли не думать объ этихъ минутахъ въ жизни дѣтей раньше, чѣмъ онѣ наступятъ, и не постарается ли онъ особыми наставленіями, приспособленными къ пониманію дѣтей, раскрыть имъ съ одной стороны все несчастіе грѣха, которымъ люди скверняютъ свою богоподобную душу, съ другой блаженство общенія со Христомъ, пришедшимъ въ міръ грѣшныя спасти? А отсюда само собою понятно, что учительство ваше по отношенію къ дѣтямъ должно начаться не въ храмѣ и даже не въ начальной школѣ, но еще въ домахъ родителей сихъ дѣтей слѣдовательно въ тѣхъ селеніяхъ и деревняхъ, которыя вы посѣщаете со св. крестомъ напр. въ Рождество Христово, въ Свѣтлое Христово Воскресенье и въ другіе праздники. И кто совершаетъ эти посѣщенія съ надлежащимъ вниманіемъ и пользуется ими, какъ случаями, самыми удобными для просвѣщенія и утвержденія въ вѣрѣ своихъ прихожанъ и особенно юнѣйшихъ между ними, дѣтей ихъ, тотъ достоинъ всѣхъ благословеній неба, какъ исполняющій дѣло внутренней миссіи и являющійся подражателемъ св. апостоламъ, которые ходили всюду съ проповѣдью Евангелія во исполненіе извѣстной вамъ заповѣди небеснаго Учителя: *шедше научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Св. Духа, учаще ихъ блюсти вся елика заповѣдахъ вамъ* (Мѡ. XXVШ, 19. 20).

Благо дѣтямъ, если ихъ духовные отцы, изустно сообщая имъ первоначальныя наставленія (подобныя древнимъ оглашеніямъ) въ истинахъ вѣры и основныхъ началахъ нравственности, скоро сознаютъ, что изустныя наставленія недостаточны, такъ какъ не прочны,—и придутъ къ мысли, что эти наставленія будутъ яснѣе поняты и прочнѣе усвоены съ помощью грамоты—и именно той грамоты,—которая введена въ славянскій міръ первоучителями славянъ—св. Меодіемъ и Кирилломъ (которыхъ память такъ торжественно праздновалась 6 апрѣля); потому что посредствомъ этой

грамоты передаетъ намъ церковь всѣ сокровища, необходимыя для просвѣщенія вѣрующей души. Такое сознаніе побудитъ ревностныхъ пастырей подумать объ учрежденіи школы, хотя бы самой элементарной, при своей приходской церкви, если нѣтъ никакой другой: какъ вожди народа православнаго, они поймутъ, что такая школа совершенно необходима въ мірѣ христіанскомъ. Въ самомъ дѣлѣ, какъ можетъ быть человекъ разумнымъ христіаниномъ, сознательно вѣрующимъ и *истиннымъ поклонникомъ*. (Іоан. IV, 23), если онъ умомъ и сердцемъ не усвоитъ себѣ истинъ христіанства? А какъ онъ усвоитъ эти истины безъ наученія отъ пастыря? Притомъ, гдѣ удобнѣе можетъ совершаться это наученіе, какъ не въ начальной школѣ при церкви? Какъ успѣшнѣе наконецъ достигнуть этого, если не при посредствѣ грамоты, какая употребляется самою церковію, т. е. церковно-славянской? Какъ въ древней христіанской церкви были огласительныя училища, въ которыя посылались язычники или иудеи, желавшіе принять христіанство, прежде чѣмъ получали св. крещеніе; такъ теперь должны быть при церквахъ школы, въ которыхъ преподавались бы начальныя понятія христіанства дѣтямъ, уже получившимъ благодать св. крещенія. Само собою разумѣется, что характеръ этихъ школъ долженъ быть особенный, небесный, а не земной; учредители ихъ должны имѣть въ виду не столько выгоды временной жизни, сколько блага вѣчнаго царствія, и своими уроками помогать дѣтямъ входить въ общеніе съ Богомъ, какъ ихъ любящимъ Отцемъ, — сближать ихъ съ церковію, которая есть и хранительница откровенія и сокровищница благодатныхъ даровъ Божіихъ, и попечительная мать ихъ.

Итакъ школа, о которой заботится въ настоящее время церковное правительство, совершенно необходима, но гдѣ взять средства для устройства ея? Ключъ къ рѣшенію этого вопроса находится въ пастырской ревности, которая — несомнѣнно — найдетъ способы дѣйствовать благоуспѣшно на поприщѣ духовнаго просвѣщенія народа въ настоящее благоприятное время, какъ съ утѣшеніемъ вижу это въ нѣкоторыхъ изъ васъ, нашедшихъ уже средства къ открытію школъ. Школа, правильно организованная и благоустроенная, съ особымъ помѣщеніемъ, учебниками, со всѣми классными принадлежностями,

конечно, потребуетъ не малыхъ средствъ и для васъ безъ посторонней помощи невозможна. Вы на первый разъ и не задавайтесь мыслию завести такую школу при рѣшительномъ отсутствіи средствъ: но сдѣлайте то, что возможно для васъ въ виду настоятельныхъ требованій времени: усильте учительство, не ограничивайте его однимъ храмомъ и временемъ богослуженія, помня, что въ храмѣ вы имѣете въ виду преимущественно взрослыхъ и бесѣдуете о предметахъ, которые могутъ быть неизвѣстны или непонятны дѣтямъ: найдите время и мѣсто для наставленій внѣ храма и богослуженія; старайтесь сблизиться съ дѣтьми прихожанъ и сколько возможно чаще бесѣдуйте съ ними о вѣрѣ и нравственности, раскрывая ихъ христіанскій смыслъ и удовлетворяя имъ требованія христіанской совѣсти, гдѣ бы это ни пришлось, въ вашемъ ли собственномъ домѣ, въ церковной сторожкѣ или въ домахъ прихожанъ. Если вы заведете такого рода рода собесѣдованія и будете вести ихъ правильно, въ извѣстномъ порядкѣ, пригласивъ къ участию въ этомъ и другихъ членовъ причта (діаконовъ и псаломщиковъ) или вашихъ женъ и дѣтей, коль скоро они получили соответственное образованіе; то—повѣрьте—такія собесѣдованія не останутся безъ благихъ послѣдствій. Они послушаютъ основаніемъ просвѣщенія, которое будетъ началомъ *живота вѣчнаго* (Іоан. XVII, 3); они будутъ сѣменемъ, изъ котораго въ непродолжительномъ времени вырастаетъ правильно-организованная школа: ибо тѣ же попечительства, которыя заведены при большинствѣ церквей и въ настоящее время дѣйствуютъ недостаточно энергично, увидятъ необходимость придти къ вамъ на помощь и дадутъ средства для учрежденія школы. А если бы гдѣ не оказалось попечительства со средствами, то почему бы не завести епархіальнаго братства, какъ это заводится теперь во многихъ епархіяхъ? Тогда, навѣрное, не одни духовные, но всѣ благомыслящіе изъ свѣтскихъ примкнутъ къ этому просвѣтительному союзу и окажутъ, каждый по мѣрѣ силъ, свое содѣйствіе; ибо всѣ нынѣ чувствуютъ не нормальность явленій въ жизни народа, всѣ понимаютъ что онъ съ каждымъ годомъ удаляется не только отъ идеала христіанской жизни, но и отъ началъ естественной нравственности. Соединившись для достиженія просвѣтительной цѣли, члены братства при энергіи и едино-

души несомнѣнно отыщутъ средства и къ открытію и къ поддержанію многихъ церковно-приходскихъ школъ, лишь бы только не ослабѣвала ваша пастырская ревность. Помните, что врагъ всякаго добраго дѣла есть холодность къ нему. Если вы охладѣте къ дѣлу духовнаго просвѣщенія, то охладѣютъ вмѣстѣ съ вами и другіе, и не только охладѣютъ, но и удалятся отъ васъ, тогда какъ въ началѣ готовы были съ усердіемъ помогать вамъ: ревность, составляющая отличительную черту истиннаго христіанина (помните) должна одушевлять преимущественно пастырей церкви.

Въ надеждѣ на содѣйствіе вамъ со стороны христіанскаго общества, молю васъ, пастыри церкви новгородской, поревнуйте о дѣлѣ духовнаго просвѣщенія, такъ важномъ и такъ благопотребномъ въ настоящее время. Вы сами очень хорошо знаете, что *учительство* (Мѣ. XXVIII, 19, 20) есть важнѣйшая и самая существенная ваша обязанность: для того вы и образованіе получили въ разсадникахъ духовнаго просвѣщенія; для того просили себѣ и священства, какъ свидѣтельствуютъ о томъ отобранный отъ васъ предъ посвященіемъ «ставленнической допросъ» и данная вами «присяга»; тотъ же долгъ указанъ вамъ и въ «святительскомъ поученіи»; о томъ же напоминаетъ постоянно и данная вамъ священническая «грамата», въ которой повелѣвается «ввѣренныя вамъ люди учить благовѣрїю, заповѣдемъ Божиимъ и всемъ христіанскимъ добродѣтелямъ по всѣмъ дни»; для этого вы получили и особую благодать въ таинствѣ священства.

Умоляя васъ, возлюбленные, какъ *соработниковъ у Бога* (I Кор. III, 9) на Его благодатной нивѣ, *не вотще благодать Божию пріяти вамъ* (2 Кор. VI, 1), считаю долгомъ присовокупить ко всему сказанному, что учительство въ церковно-приходскихъ школахъ будетъ для васъ самымъ могущественнымъ средствомъ для благотворнаго вліянія на ввѣренный попеченію вашему народъ развладѣвъ посредствомъ начальной школы дѣтьми, вы будете владѣть ими и въ юности, когда особенно важно и необходимо ваше вліяніе на нихъ, и въ лѣта мужества, когда они сами будутъ хозяевами и главами семействъ и не перестанутъ дорожить вашими совѣтами, и въ годы преклонной старости, когда вы одни останетесь для нихъ утѣши-

телями предъ исходомъ ихъ въ жизнь будущую. Не забудьте только, что здоровое слово ученія должно быть неразлучно въ насъ съ доброю христіанскою жизнію.

Благословеніе Господне да будетъ на васъ и на трудахъ вашихъ, предпринимаемыхъ для просвѣщенія душъ, ввѣренныхъ попеченію вашему.

Исидоръ митрополитъ новгородскій и с.-петербургскій.

Обзоръ источниковъ дохода и денежныхъ средствъ для содержанія церковно-приходскихъ школъ.

Полтора года прошло съ тѣхъ поръ, какъ опубликованы Высочайше утвержденныя въ 13 день іюня 1884 г. правила о церковно-приходскихъ школахъ. Благодаря содѣйствію правительства, заботамъ и попеченію Архипастырей, энергіи и безкорыстнымъ трудамъ духовенства, число церковно-приходскихъ школъ въ нѣкоторыхъ епархіяхъ возросло до весьма крупной цифры. Вѣдомости разныхъ епархій и духовныя газеты представляютъ въ настоящее время массу данныхъ весьма отраднаго свойства по вопросамъ объ открытіи таковыхъ школъ, ихъ количествѣ, первоначальной обстановкѣ, числѣ учащихся, объ источникахъ дохода и средствахъ содержанія ихъ. Не общая всѣхъ данныхъ изъ лѣтописей церковно-приходскихъ школъ по означеннымъ вопросамъ, мы намѣрены остановиться на самомъ жизненно-практическомъ вопросѣ, — вопросѣ *объ источникахъ дохода и средствахъ для открытія и содержанія церковно-приходскихъ школъ*. Важность этого вопроса очевидна сама собою. Для школы нужно и помѣщеніе, и отопленіе, и обстановка, и книги, и учебныя пособія, и учитель. На все это нужны деньги и деньги. А ихъ-то, между прочимъ, при изданіи правилъ о церковно-приходскихъ школахъ, и не ассигновано такъ, какъ напр. ассигнуются по смѣтамъ изъ казны деньги на устройство и содержаніе казенныхъ учреждений. О средствахъ къ открытію и содержанію церковно-приходскихъ школъ въ правилахъ говорится лишь въ одномъ

параграфъ (§ 2) слѣдующимъ образомъ: «Церковно-приходскія школы открываются приходскими священниками или, съ ихъ согласія, другими членами причтовъ, на мѣстныя средства прихода, безъ пособій или съ пособиями отъ сельскихъ и городскихъ обществъ, приходскихъ попечительствъ и братствъ, земскихъ и другихъ общественныхъ и частныхъ учреждений и лицъ, епархіальнаго и высшаго духовнаго начальства, а равно и казны». Такимъ образомъ, правилами возлагаются на духовенство не однѣ только обязанности надзора и занятія въ оныхъ, но, по силѣ вышеизложеннаго § 2, ему же—духовенству—поручается всецѣло и забота объ изысканіи средствъ на содержаніе сихъ школъ. Задача нелегкая! Она говоритъ: ты учи, наблюдай, представляй отчетность, да ты-же изыскивай и средства для содержанія школы! И нужно отдать честь русскому духовенству за его безкорыстную любовь служить дѣлу духовно-нравственнаго просвѣщенія народа. Не смотря на отсутствіе спеціальныхъ и готовыхъ средствъ на содержаніе школъ, послѣднихъ открыто въ нѣкоторыхъ епархіяхъ такъ много, что иной читатель отъ удивленія можетъ даже не повѣрить такимъ успѣхамъ. Въ недавно опубликованномъ отчетѣ г. Оберъ-Прокурора Св. Синода за 1883 годъ, когда особенно быстро стало увеличиваться число церковно-приходскихъ школъ, заключаются безъ сомнѣнія и самыя точныя, и самыя подробныя свѣдѣнія о числѣ ихъ и количествѣ учащихся въ нихъ. Не перечисляя всего, что тамъ указывается, мы не можемъ себѣ отказать въ удовольствіи привести изъ отчета нѣкоторыя цифры.

Такъ, наибольшее число церковно-приходскихъ школъ изъ западныхъ епархій было въ отчетномъ году въ Кіевской, гдѣ числилось 1,050 школъ съ 29,653 учащимся обоюга пола *). Въ Могилевской епархіи, по призыву Преосвященнаго, открыто около 900 школъ, въ коихъ учащихся находилось 15,525 мальчиковъ и 2,362 дѣвочки. Въ Подольской было 793 школы

*) Въ 1885 г. въ Кіевской епархіи существуетъ уже 1,114 школъ.

и въ нихъ учащихся обоего пола 17,772, при чемъ кромѣ православныхъ здѣсь были учащіеся другихъ исповѣданій, какъ то: римско-католическаго (206), іудейскаго (29) и другихъ. Въ Волынской епархіи, за исключеніемъ двухъ уѣздовъ, было 494 школы и въ нихъ обучалось до 11 тысячъ дѣтей. Въ другихъ епархіяхъ число школъ было менѣе и выражалось въ десяткахъ, потому что развитіе церковно-приходскихъ школъ въ отчетномъ году только еще начиналось. Изъ Сибирскихъ епархій—въ Иркутской—заведено школъ 70, въ коихъ обучалось 1,544 учащихся, въ Енисейской—только 6, а въ Якутской области начальныхъ приходскихъ школъ считалось около 35, изъ коихъ, по замѣчанію отчета, многія школы значились только для счета.

Изъ какихъ же средствъ духовенство поименованныхъ епархій находило возможнымъ открывать и содержать такое число церковно-приходскихъ школъ? Въ отвѣтъ на этотъ вопросъ представляемъ сводъ епархіальныхъ мѣропріятій по изысканію сихъ средствъ, заимствованный нами изъ ряда статей, помѣщенныхъ за текушій годъ въ «Церковно-общественномъ Вѣстникѣ» *).

Всѣ источники дохода, употребляющіеся на содержаніе церковно-приходскихъ школъ въ разныхъ епархіяхъ, могутъ быть раздѣлены на три категоріи: I, *мѣстные*, II, *общепархіальные* и III, *казенные*.

I) *Мѣстныя средства*, за недостаткомъ во всѣхъ епархіяхъ общепархіальныхъ суммъ и за незначительностію пособій отъ казны, имѣли и имѣютъ пока самое главное значеніе въ развитіи ц. приходскихъ школъ во всѣхъ епархіяхъ. По предложеніямъ и резолюціямъ Преосвященныхъ, по указамъ консисторій и постановленіямъ сѣздовъ духовенства и епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ, къ мѣстнымъ средствамъ относятся: 1) доходы отъ общественныхъ запашекъ полей и отъ общественныхъ сѣнокосныхъ полосъ въ пользу училища; 2)

*) См. въ №№ 47, 50, 60, 90 и 96 за 1885 г. статью подъ заглавіемъ «Лѣтопись церковно-приходской школы».

опредѣленный взносъ деньгами или натурой отъ тѣхъ лицъ, дѣти которыхъ обучаются въ школахъ; 3) частныя пожертвованія отъ церковныхъ старостъ, церковныхъ попечительствъ, братствъ, земскихъ и другихъ общественныхъ и частныхъ учреждений и лицъ (проектъ екатериносл. учил. совѣта); 4) производимый, во время уборки хлѣба и другихъ продуктовъ, священниками при помощи причетниковъ и старостъ, сборъ по приходу добровольныхъ пожертвованій зерновымъ хлѣбомъ и другими мѣстными произведениями съ выручкою отъ продажи сихъ денегъ на содержаніе школы; 5) Сборъ денегъ по подписнымъ листамъ чрезъ священниковъ съ тѣмъ, чтобы, по окончаніи сбора, подписные листы возвращались для разсмотрѣнія въ училищный совѣтъ (постановленія Кишенев. епарх. сѣзда); 6) Обращеніе въ пользу школъ таковыхъ арендныхъ доходовъ отъ крестьянскихъ шинковъ, которые до послѣдняго времени во многихъ приходоухъ поступали въ пользу ц. приходскихъ попечительствъ, но потомъ отняты въ пользу мірскихъ суммъ; 7) Производство кружечнаго сбора въ одну изъ осеннихъ седмиць въ церкви на подобіе того, какъ это дѣлается въ пользу слѣпыхъ (постан. Подольск. епарх. сѣзда); 8), Учрежденіе кружки для сбора специально на церк. школу съ порученіемъ попечителямъ носить оную по домамъ прихожанъ при ходахъ съ иконою и св. крестомъ въ праздники, приглашая прихожанъ къ пожертвованіямъ въ тѣхъ случаяхъ, когда они находятся въ большемъ расположеніи жертвовать, напр. при совершеніи требъ, при бракахъ, похоронахъ и пр.; 9) жертва однимъ днемъ личнаго труда, во дни, напр. поминовенія усопшихъ, съ употребленіемъ дневной платы на школу (проектъ свящ. казанской епархіи Бокова, — послѣдній 9 пунктъ епарх. Преосвященнымъ не утвержденъ); 10), Разрѣшеніе употреблять на неотложныя нужды школы изъ церк. средствъ, гдѣ таковыя останутся по удовлетвореніи церк. нуждъ, въ одноштатномъ приходѣ до 15 р. въ годъ, а въ двухштатномъ до 25 р., безъ особаго всякій разъ разрѣшенія епарх. начальства, а только съ вѣдома мѣстнаго благочиннаго наблюдателя

школы и съ записью въ расходную церковную книгу (разрѣшеніе Преосв. казанскаго); 11) разрѣшеніе калужскою дух. консисторіей удѣлять изъ церковно-кошельковаго сбора пособіе на церк. школы въ количествѣ ни какъ не болѣе 50%. Наконецъ, подольскій епархіальный съѣздъ, желая обобщить обязанности и заботы о школѣ между сельскимъ населеніемъ, волостными старшинами и мировыми посредниками, въ изысканіи мѣстныхъ средствъ проэктировалъ: 12) просить волостныя правленія и мировыхъ посредниковъ обращать въ пользу школъ всѣ штрафы, налагаемые волостными судами на тягущихся и мировыхъ посредниками на служебныхъ сельскихъ и волостныхъ лицъ; 13) установить 5% сборъ съ нанимателей разнаго рода рабочихъ по контрактамъ, заключаемымъ въ волостныхъ правленіяхъ, ввести сборъ по 1 к. съ каждой души и по 10 к. отъ каждой десятины земли.

Заканчивая обзоръ мѣстныхъ средствъ, необходимо сказать, что этотъ временный, непостоянно одинаковый и не вполне обезпечивающій источникъ дохода *) на практикѣ былъ однако самымъ главнымъ и дѣйствительнымъ. Можно сказать, что почти вездѣ, гдѣ существуютъ ц.-приходскія школы, существуютъ именно благодаря мѣстнымъ средствамъ, образуемымъ по настоянію духовенства и по сочувствію прихожанъ къ этому святому дѣлу.

(Окончаніе будетъ).

О церковно-приходскихъ школахъ и внѣ-богослужебныхъ собесѣдованіяхъ съ прихожанами въ Томской епархіи.

Во многихъ російскихъ епархіяхъ православное духовенство съ похвальною ревностію отозвалось на призывъ своихъ архипастырей къ открытію церковно-приходскихъ школъ и внѣ-богослужебныхъ собесѣдъ съ прихожанами. Во многихъ епархіяхъ тѣ и другія

*) За исключеніемъ, конечно, тѣхъ крупныхъ жертвованныхъ капиталовъ, процентами съ коихъ нѣкоторыя счастливыя школы получили возможность къ своему безбѣдному существованію.

учрежденія считаются сотнями. И у насъ Преосвященнѣйшій Влади-
миръ, Епископъ Томскій и Семипалатинскій два раза лично обращался къ
о. о. депутатамъ съѣзда Томскаго училищнаго округа въ 1884 и
въ настоящемъ въ 1885 годахъ съ просьбою объ открытіи школъ
и церковныхъ собесѣдованій, каковыя нашимъ духовенствомъ
мало по малу и заводятся *). Мы не думаемъ, чтобы
изъ числа духовенства Томской епархіи не нашлось свя-
щенниковъ и псаломщиковъ, готовыхъ потрудиться для религіозно-
нравственнаго просвѣщенія своихъ прихожанъ и чтобы у нихъ не
нашлось на это свободнаго времени. Мы лично знаемъ одного свя-
щенника, который расположилъ своихъ прихожанъ въ открытію
училища и взялъ отъ нихъ приговоръ, по которому они обязались
дать квартиру съ отопленіемъ подъ училище и сторожа, но съ по-
ступленіемъ въ этотъ приходъ новаго священника изъ причетниковъ,
дѣло это за чѣмъ-то остановилось. Нужно также сказать, что въ
нашей епархіи весьма не многіе священники и псаломщики ведутъ
болѣе или менѣе обширное хозяйство, которое бы поглощало все
время свободное отъ богослуженія и требъ; свободнаго времени, я
знаю, у сельскаго духовенства остается довольно и оно, по всей
вѣроятности, проходитъ въ ничего недѣланіи. Мнѣ кажется, что
такая медленность въ открытіи школъ и бесѣдъ при церквяхъ про-
исходитъ отъ робости духовенства и неумѣнья его взяться за дѣло.
Извѣстно, что при тѣхъ церквяхъ, при которыхъ предстоитъ надоб-
ность въ открытіи школъ, состоятъ священники большею частію изъ
причетниковъ, которые, во время прежней своей службы, вполне
зависѣли отъ священника, съ котораго они берутъ для себя при-
мѣръ. Теперь тѣ же псаломщики, ставши священниками, и не по-
лучивъ полнаго семинарскаго образованія, при встрѣчѣ съ такимъ
дѣломъ, какъ открытіе школъ и веденіе бесѣдъ, котораго у нихъ
до сего времени не было въ рукахъ, стали втупикъ и не знаютъ
какъ приняться за него. Намъ кажется, что руководить этимъ дѣломъ
въ такихъ случаяхъ могутъ и должны о. о. благочинные. А для
того, чтобы труды самого благочиннаго въ этомъ дѣлѣ были болѣе
плодотворны и успѣшны нужно, по нашему мнѣнію, сдѣлать вотъ
что: въ томъ селѣ, въ которомъ предполагается открытіе школы

*) Свѣдѣнія о числѣ открытыхъ школъ и церковныхъ собесѣдованій со временемъ
имѣютъ быть напечатаны. *Ред.*

или бесѣдъ, послѣ соборнѣ отслуженной литургіи въ воскресный или праздничный день, когда прихожане свободны отъ занятій, о. благоч. долженъ обратиться къ народу съ приличнымъ обстоятельствомъ, живымъ словомъ, въ которомъ долженъ раскрыть важность и значеніе того предмета, относительно котораго онъ намѣренъ войти съ прихожанами въ соглашеніе, а послѣ службы пусть приступитъ и къ самому сужденію и соглашенію съ ними. Я увѣренъ, что и соборнее служеніе, какъ рѣдкое въ нашихъ селахъ, и слово живое, сказанное такимъ вліятельнымъ лицомъ, какъ о. благочинный, могутъ произвести большое вліяніе на прихожанъ и расположить ихъ въ пользу самаго дѣла *). Здѣсь кстати сказать о посѣщеніи благочинными церквей, во время, такъ называемыхъ, ревизій. Въ большинствѣ случаевъ, въ настоящее время, ревизіи эти ограничиваются только внѣшнею стороною дѣла: осмотромъ цѣлости и чистоты храма и правильности документовъ. Что же касается исполненія священниками и прихожанами ихъ христіанскихъ обязанностей, то на это не обращается вниманія. Между тѣмъ относительно прихожанъ такъ говоритъ § 46 инструкціи благочиннымъ: «Благочинный, посѣщая церкви, долженъ увѣщевать прихожанъ, чтобы во все четыре поста, по долгу христіанскому исповѣдывались и св. Таинъ пріобщались и особенно въ дни воскресные и праздничные приходили въ храмъ Божій, оставляя свои работы, и жили честно, по евангельскимъ заповѣдямъ». При исполненіи этого требованія инструкціи, благочинные и могутъ воспользоваться случаемъ убѣдить причты и прихожанъ къ открытію собесѣдованій и школъ. А для сего они, должны составить росписаніе, въ какихъ церквахъ они будутъ отправлять богослуженіе и когда, и таковыя росписанія посылать предъ своею поѣздкою по ревизіи. Во всехъ церквахъ служить въ одну поѣздку они не могутъ, но въ двѣ поѣздки, безъ особаго за-

*) Это говорится относительно школъ. По открытію же бесѣдъ можно поступить такъ: по окончаніи обѣдни о. благочинный въ церкви же объявитъ прихожанамъ, чтобы они въ такое то время и туда то собрались для слушанія слова Божія. Въ назначенное время о. благочинный, придя въ собраніе съ мѣстнымъ причтомъ, самъ откроетъ бесѣды или чтеніемъ изъ книги или разказомъ изъ исторіи, за нимъ, по указанію его, пусть что нибудь прочитаютъ мѣстный священникъ или причетникъ. Вотъ и не мудрое начало бесѣдъ.

трудненія, могли бы это сдѣлать, а въ близкихъ отъ себя церквахъ могли бы назначать служеніе и внѣ ревизій. Къ служенію своему въ ту или другую церковь они могли бы пригласить и ближайшаго къ ней священника съ причтомъ. При такомъ образѣ дѣйствованія со стороны о. о. благочинныхъ, безъ всякаго сомнѣнія, и авторитетность ихъ, какъ начальниковъ, въ глазахъ духовенства и прихожанъ поднимется и слово ихъ будетъ приниматься съ уваженіемъ и самъ приходскій священникъ въ дѣлахъ управленія своимъ приходомъ будетъ имѣть не малую опору въ своемъ благочинномъ, и, наконецъ, религіозно-нравствен. дѣло отъ этого непременно должно уллучшиться. А такъ какъ, на отправленіе богослуженія благочинными по церквамъ благочинія, во время ревизій нѣтъ прямого указанія въ инструкціи благочиннымъ, да не водится этого и въ практикѣ, то, не смотря на всю благодетельность этого обычая, о. о. благочинные, въ силу этого, пожалуй, не рѣшатся ввести его у себя, а посему хорошо бы было, если бы енархіальное начальство, въ виду указанной пользы, дало на то отъ себя дозволеніе.

Бесѣда 16 Сентября.

(Продолженіе *).

Не смотря на то, что вчера собесѣдники разошлись не миролюбиво, сегодня въ 2 часа они снова пришли, въ надеждѣ уладить недоразумѣнія и начать бесѣду въ надлежащемъ порядкѣ. Посторонней публики православныхъ и старообрядцевъ набралось больше вчерашняго.

Предсѣдатель о. Смирновъ предположилъ сегодня дѣло поставить иначе: устранить въ бесѣдѣ всякую письменность, условившись соблюдать порядки на словахъ.

Ровно въ 2 часа, по приглашенію смотрителя училища Сырцова, была пропѣта всѣмъ собраніемъ молитва «Царю небесный» и большая часть почетной публики усѣлись по скамьямъ и стульямъ. Вчерашніе собесѣдники о. Михаилъ и Макаровъ

снова заняли мѣста около стола съ книгами, другъ противъ друга.

Между тѣмъ о. предсѣдатель сталъ къ аналою и, въ видахъ ознакомленія собравшейся публики съ расколомъ, началъ читать по печатной брошюркѣ, изданія братства св. Петра, исторію происхожденія раскола; прочиталъ о томъ, какъ старообрядцы долго старались пріобрѣсти себѣ свое особое священство и въ прошломъ столѣтіи имѣли нѣсколько епископовъ самозванцевъ; какъ былъ найденъ и принятъ старообрядцами митрополитъ Амвросій, какъ Амвросій, вопреки установленіямъ церковнымъ, одинъ посвятилъ Кирилла, а Кириллъ другихъ епископовъ и священниковъ; какое произошло изъ-за появленія у поповцевъ своего священства раздѣленіе съ безпоповцами и между самими поповцами? Чтеніе продолжалось около часу, что для публики было немного утомительно, а старообрядцамъ было даже непріятно; нѣкоторые изъ нихъ зѣвали, а другіе отворачивались въ сторону, перешагивались, совсѣмъ не обращая вниманія на чтеніе.

По окончаніи чтенія *Макаровъ* сказалъ: Желая бесѣдовать на тѣхъ условіяхъ, которыя были мною вчера предложены, — новыхъ не предлагаю.

О. *Михаилъ* не обративъ вниманія на это заявленіе, обращаясь къ публикѣ, сказалъ: вчера Иванъ Сергѣевичъ передалъ мнѣ написанный на лоскуткѣ бумаги вопросъ о томъ: *не можетъ ли подвергаться одолженію отъ вратъ адовыхъ Таинство причащенія, т. е. Тѣло и Кровь Христовы?* И, прочитавъ записку, въ подтвержденіе той истины, что Тѣло и Кровь Христовы должны приноситься въ жертву до скончанія міра, сталъ читать выдержки изъ старопечатныхъ книгъ: Евангелія, Толковаго Апостола и книги Кирилловы и читалъ долго, такъ что публика, соскучившись, стала расходиться.

Видя это, смотритель училища воспользовался пріостановкой въ чтеніи и сказалъ: Нельзя ли, о. *Михаилъ*, поговорить о чемъ нибудь на словахъ.

О. Михаилъ: «Сейчасъ кончу» и, дѣйствительно, кончилъ чрезъ нѣсколько минутъ.

Было уже 20 м. 4-го.

Макаровъ снова возвысилъ голосъ, приглашая бесѣдовать на вчерашнихъ условіяхъ.

Предсѣдатель: Мы здѣсь хозяева и не желаемъ стѣснять себя письменными условіями. Кто желаетъ бесѣдовать съ нами безъ письменныхъ обязательствъ, дружески, чистосердечно, въ мирѣ и любви къ истинѣ, тотъ пусть заявитъ объ этомъ и предлагаетъ вопросы.

Макаровъ: Вы много читали и говорили, дайте и намъ сказать чтонибудь. Вотъ, вчера мы условились: не начинать бесѣды по другому вопросу, не окончивъ перваго.

Вчера я просилъ объяснить: какую вы церковь называете православною: грекороссійскую ли, или католическую, или другую какую? Вы не дали на это отвѣта, а между тѣмъ безъ нашего согласія читаете, сами возбуждаете и рѣшаете другіе вопросы.

Данинъ: Ваше долгое чтеніе намъ бесполезно; все вами прочитанное мы раньше читывали и всегда можемъ прочитать дома; Иванъ Сергѣевичъ правду сказалъ.

На сцену явилось измаранное вчерашними приписками условіе, съ которымъ предсѣдатель скрылся въ комнаты, чтобы написать возраженіе.

Между тѣмъ у о. Михаила съ Макаровымъ какъ-то случайно зашла рѣчь о томъ, что крещеніе не повторяется. О. Михаилъ между прочимъ, сказалъ, что крещеніе не повторяется даже при переходѣ отъ еретиковъ, если только оно совершено во имя Отца и Сына и Св. Духа, а кто повторитъ сознательно, тотъ будетъ Христораспинатель, и сослался на Іоанна Дамаскина.

Макаровъ воспользовался случаемъ придратъ къ собесѣднику. Онъ, улыбаясь, попросилъ отыскать такое мѣсто у Іоанна Дамаскина. О. Михаилъ отыскалъ въ Догматическомъ богословіи Преосвященнаго Макарія приведенный текстъ изъ Іоанна Дамаскина. Но въ текстѣ не оказалось выраженія *еще*

и отъ еретикъ крещенъ будетъ, а только—въ общемъ выводѣ, сдѣланномъ Преосвященнымъ Макаріемъ, по приведеніи нѣсколькихъ текстовъ изъ твореній Св. Отцевъ и изъ примѣровъ въ исторіи церкви.

Макаровъ по этому поводу сказалъ о. Михаилу, что онъ клеветаетъ на Іоанна Дамаскина и не знаетъ дѣла, за которое берется. Долго шелъ по этому случаю между о. Михаиломъ и Макаровымъ обмѣнъ словъ, доходившій даже до оскорбленій о. Михаила со стороны Макарова. О. Михайлъ оправдывался, что хотя Іоаннъ Дамаскинъ и не выразился такъ, какъ сказалъ онъ, но въ приведенномъ текстѣ заключается эта мысль, а Макаровъ настаивалъ, чтобы о. Михайлъ сознался, что сдѣлалъ грубую ошибку, оклеветалъ Іоанна Дамаскина.

Споръ прекратился появленіемъ отца предсѣдателя со вчерашнимъ листомъ условій и сдѣланною на немъ надписью о томъ, что вчерашнія письменныя условія отмѣняются, какъ стѣсняющія свободу бесѣдовать кому угодно и о чемъ угодно.

Макаровъ по этому поводу сталъ указывать на непостоянство предсѣдателя, вчера утверждавшаго условія, а сегодня отмѣнившаго ихъ. Начался новый, болѣе жаркій обмѣнъ словъ у о. Смирнова съ Макаровымъ. О. Смирновъ при этомъ имѣлъ неосторожность назвать старообрядческихъ наставниковъ *коноводами*. Между посторонними старообрядцами поелышался ропоть, укоризны по отношенію къ о. Смирнову. О. Смирновъ въ свое оправданіе сказалъ, что это небранное слово и обижаться нѣтъ основанія: подъ коноводами разумѣются люди, имѣющіе большіе табуны лошадей, что въ Сибири нерѣдкость. Но старообрядцы сказали, что на ихъ языкѣ коноводъ—значить конокрадъ, а такихъ въ числѣ ихъ наставниковъ нѣтъ, да и ни когда не допустятся.

На приглашеніе о. Смирнова бесѣдовать безъ письменныхъ условій Макаровъ не согласился и отошелъ въ ряды слушающихъ. Всѣ старообрядцы усердно просили его поговорить о чемънибудь, а Лапинъ даже публично поклонился въ ноги. Но онъ былъ упоренъ. Были приглашаемы къ собесѣдованію другіе,

но тѣ рѣшительно отказались, ссылаясь, что Макаровъ у нихъ лицо довѣренное и авторитетное и они безъ позволенія его не могутъ и не желаютъ вступить въ бесѣду. Собраніе, по этому, снова закрылось: было уже около 7 часовъ. Публика, впрочемъ, опять долго не расходилась, спорили между собою.

Бесѣда 17 Сентября.

Понятно изъ предыдущаго, что два дня, предназначенные для собесѣдованій, прошли почти даромъ: много говорили о томъ, какъ нужно вести бесѣду, какъ должны держать себя собесѣдники и посторонніе слушатели; до десяти разъ подписывали, поправляли и переписывали предварительныя условія; но самыхъ собесѣдованій не могли начать, если не считать нѣкоторыхъ вопросовъ, случайно, мимоходомъ возбужденныхъ, неразсмотрѣнныхъ и нерѣшенныхъ, а по служившихъ только поводомъ къ пререканіямъ. Тѣмъ неменѣе этимъ прискорбнымъ началомъ дѣла интересъ къ собесѣдованію такъ былъ возбужденъ во всѣхъ православныхъ и старообрядцахъ, что вчера было, по общему желанію и согласію собесѣдниковъ и публики рѣшено сегодня снова собраться, въ надеждѣ уладить недоразумѣнія и начать бесѣду.

Въ 2 часа церковь училищная была снова наполнена пришедшими на собесѣдованія старообрядцами и православными. По обычаю опять прошѣли всѣмъ собраніемъ «Царю Небесный» и усѣлись.

Примиришь почти враждебно разошедшіяся со вчерашней бесѣды стороны взялся смотритель училища Сырцовъ. Поводомъ къ размовкѣ и закрытію предшествующихъ собраний были: 15 сентября то, что о. Михаилъ не хотѣлъ въ своей подписи къ предварительнымъ условіямъ назвать православную церковь *грекороссійскою*, а 16 сентября — отмѣна письменныхъ условій, предложенныхъ Макаровымъ и принятыхъ было обѣими сторонами 15 сентября.

Первый поводъ размовки былъ скоро устраненъ краткою

рѣчью Сырцова, смыслъ которой заключается въ томъ, что нашу православную церковь нѣтъ никакой погрѣшности называть «*православною грекороссійскою*» и она часто называется такъ и въ оффиціальныхъ актахъ, и въ литературѣ и въ простой бесѣдѣ благочестивыхъ людей. Вотъ примѣръ: въ 14 № церковнаго вѣстника 1885 г., ч. оффиц., стр 57, напечатано посланіе Святѣйшаго Синода, которое начинается такъ: «Божіею милостію Святѣйшій Правительствующій Синодъ возлюбленнымъ о Господѣ чадамъ Святыя соборныя и апостольскія церкви *россійскія*. Съ этимъ согласился и о. Михайлъ и прибавилъ въ своей подписи къ условію послѣ слова: *православной*, слово: *грекороссійской*. Макаровъ и всѣ старообрядцы остались довольны и одно препятствіе къ началу собесѣдованій такимъ образомъ было устранено.

Второе препятствіе было устранено еще легче: О. Смирновъ на этотъ день отъ предсѣдательства отказался, тѣмъ болѣе, что Макаровъ не хотѣлъ знать никакихъ предсѣдателей, а зналъ только собесѣдника, ктобы онъ нибылъ. Мѣсто предсѣдателя заступилъ смотритель Сырцовъ, въ качествѣ просто блюстителя тишины и порядка.

Макаровъ потребовалъ восстановленія отмѣненныхъ во вчерашній день о. Смирновымъ предварительныхъ условій. Сырцовъ и о. Михайлъ согласились съ этимъ. Теперь уже ничто не препятствовало начать бесѣду, всѣ даже мелочныя требованія Макарова были удовлетворены. Макаровъ волей неволей долженъ былъ теперь, чтобы не уронить себя въ глазахъ своихъ послѣдователей, начать бесѣду.

Смотритель Сырцовъ обратился теперь къ старообрядцамъ съ такою рѣчью: «Благодареніе Господу Богу, теперь всѣ, кажется, препятствія къ началу бесѣды устранены и можно ее начать. Начнемте же, съ Божіею помощію, преслѣдуя только одну истину, избѣгая личныхъ пререканій, мелкихъ придирокъ другъ къ другу и всего, что непристойно въ столь важномъ, святомъ дѣлѣ. Примите во вниманіе, что дѣло это касается не какихъ либо нашихъ интересовъ земныхъ, а—нашего ду-

шевнаго спасенія, нашей загробной жизни, нашего вѣчнаго блаженства. Тотъ только не дорожитъ и равнодушно относится къ вопросамъ о загробной жизни, кто потерялъ вѣру въ Бога, или успѣлъ страстями заглушить въ себѣ страхъ Божій и совѣсть, а въ васъ этого нельзя предполагать, когда вы вотъ уже въ третій разъ собрались сюда, терпѣливо ожидая разъясненія своихъ недоразумѣній. Остается предложить вамъ: кто изъ васъ желалъ бы побесѣдовать, съ кѣмъ изъ насъ и о чемъ?

Всѣ старообрядцы—безпоповцы сказали въ отвѣтъ на это, что они довѣряютъ вести бесѣду Ивану Сергѣевичу, какъ человеку болѣе другихъ свѣдующему въ этомъ.

Сырцовъ. Иванъ Сергѣевичъ! Будете ли бесѣдовать съ о. Михайломъ?

Макаровъ. Я желалъ бы бесѣдовать съ вами.

Сырцовъ. Я, пожалуй, не прочь бы съ вами бесѣдовать; но, долженъ сознаться, что вотъ уже три года не бралъ въ руки старопечатныхъ книгъ, не имѣя повода къ тому, и не буду пожалуй въ состояніи отыскивать нужныя мѣста такъ скоро, какъ это можетъ дѣлать о. Михаилъ, постоянно имѣющій старыя книги подъ руками и пользующійся ими; съ нимъ ваша бесѣда будетъ живѣе.

Макаровъ. Хорошо согласенъ бесѣдовать и съ о. Михайломъ.

Сырцовъ. Теперь предлагаю вамъ сказать: вы ли желаете предлагать намъ вопросы, или намъ позволите предлагать вамъ?

Макаровъ. Намъ нечего предлагать; оправдайте свою церковь, дакажите, что она точно церковь единая, святая, соборная и апостольская, тогда мы преклонимъ предъ вами колѣна и станемъ просить васъ присоединить насъ къ ней.

Сырцовъ. Но прежде, нежели мы начнемъ оправдывать свою церковь, мы должны знать ея недостатки, замѣчаемые вами; мы сами этихъ недостатковъ не видимъ и не предполагаемъ, особенно такихъ, которые касаются существа вѣры. Укажите намъ на недостатки нашей церкви и мы готовы дать вамъ отвѣтъ на основаніи вотъ этихъ, на столѣ разложенныхъ, священныхъ старыхъ книгъ.

Макаровъ эту рѣчь Сырцова былъ поставленъ въ необходимость что нибудь предложить на обсужденіе, хотя по видимому, крайне не желалъ что нибудь серьезное говорить, а желалъ только слушать и при удобномъ случаѣ придирается къ словамъ. Дѣлать было нечего, онъ обратился къ своимъ послѣдователямъ за совѣтомъ: съ чего начать бесѣду? Старообрядцы выразили желаніе посовѣтоваться объ этомъ наединѣ. Всѣ вышли изъ церкви въ корридоръ и совѣтовались съ $\frac{1}{4}$ часа.

Возвратившись, Макаровъ предложилъ о. Михаилу:

— Скажите, церковь грекороссійская истинствовала ли отъ временъ Св. Владиміра до патріарха Іосифа?

О. Михаилъ: Святая, православная русская церковь сама по себѣ отъ временъ Св. Владиміра до настоящаго времени никогда не погрѣшала въ существѣ вѣры, т. е. въ догматахъ.

Макаровъ: Не говорите о настоящемъ времени, про это рѣчь впереди.

О. Михаилъ. Что же касается обрядовой стороны и книжной, то она терпѣла нѣкоторые недостатки и исправляла ихъ. Припомните, что было обнаружено въ нашихъ богослужебныхъ книгахъ преподобнымъ Максимомъ Грекомъ?

Макаровъ: Скажите, что исправилъ Максимъ Грекъ и что послѣ него осталось не исправленнымъ?

О. Михаилъ: Препод. Максимъ не мало нашелъ въ нашихъ богослужебныхъ книгахъ неточныхъ переводовъ, съ греческихъ книгъ, описокъ, недописокъ и прибавленій, которыя заключали въ себѣ даже еретическія мысли. Таковы, напр. замѣченныя преподобнымъ Максимомъ мѣста въ богослужебныхъ книгахъ: въ часословахъ: Богъ слово назывался *единымъ точію человекомъ*, а не Богъ совершенный и человекъ совершенный во единой вѣпостаси; въ Толковомъ Евангелии таже вѣпостась Пресвятыя Троицы, Сынъ Божій назывался *безконечною смертію умершимъ*; въ тріоди Сынъ Божій названъ: *сущій естествомъ созданъ*, а Богъ Отецъ названъ *не сущій естествомъ* и т. д. Эти то вотъ ошибки и исправлялъ въ книгахъ препод. Максимъ по греческимъ подлинникамъ.

Макаровъ: Скажите, что Максимъ не успѣлъ исправить?

О. Михаилъ: Объ этомъ нельзя съ точностью сказать; подобный Максимъ не успѣлъ написать и оставить по себѣ отчета о томъ, что имъ сдѣлано и что осталось еще сдѣлать, будучи по интригамъ людскимъ заточенъ въ Иосифовъ монастырь, неожиданно для него. А что дѣйствительно онъ не успѣлъ поправить всѣхъ недостатковъ въ нашихъ книгахъ, это видно изъ разсужденій объ этихъ недостаткахъ Стоглаваго собора.

Макаровъ: О стоглавомъ соборѣ будетъ еще рѣчь впереди, а вы, или укажите на тѣ недостатки, которые остались послѣ Максима неисправленными, или прямо скажите, что *не знаете*.

О. Михаилъ: Я не могу сказать, что *не знаю*; я знаю, что Максимъ не успѣлъ исправить всѣхъ нашихъ книгъ; можетъ быть даже и то, что исправилъ не было принято, потому, что его за эти именно исправленія, почли за еретика, заточили и держали въ неволѣ до самой его кончины; я только не могу перечислить этихъ недостатковъ, потому что они нигдѣ въ книгахъ того времени не перечисляются, кромѣ стоглаваго собора.

Макаровъ. Если не можете перечислить, то скажите, что *не знаю*.

О. Михаилъ. Я уже сказалъ, что этого не могу сказать.

Макаровъ привязался къ слову: *не знаю* и мучилъ о. Михаила и публику около получаса, настаивая, чтобы послѣдній такъ выразился.

О. Михаилъ, чтобы не прекращать бесѣду на этомъ, наконецъ: удовлетворилъ его желаніе, сказавъ: «пусть будетъ по твоему, *не знаю*». Тогда перешли къ разсужденіямъ о Стоглавомъ соборѣ.

Макаровъ: Скажите, что Стоглавый соборъ исправлялъ и что оставилъ не исправленнымъ въ книгахъ?

О. Михаилъ: Стоглавый соборъ самъ не исправлялъ книгъ, потому, что ему было некогда: много было другихъ дѣлъ и существовалъ не долго. Онъ только указалъ на недостатки въ книгахъ и поручилъ исправленіе ихъ поповскимъ старостамъ.

Макаровъ: Скажите, какіе именно недостатки Стоглавый соборъ велѣлъ исправлять поповскимъ старостамъ?

О. Михаилъ: Стоглавъ самъ не перечислялъ ихъ, а говорилъ только, что книги не исправны и требуютъ исправленія. «Божественныя книги», говоритъ онъ, «писцы пишутъ съ направленныхъ переводовъ, а написавъ, не правятъ, опись къ описи прибываетъ и недописи и точки не прямая» (гл. 5)... И вы бы (старосты) имъ велѣли писать съ добрыхъ переводовъ да, написавъ, правили (гл. 28).

Макаровъ: Были ли книги исправлены старостами, по повелѣнію собора, и что осталось неисправленнымъ?

О. Михаилъ: Исправленія не могло быть и не послѣдовало, по крайней мѣрѣ окончательнаго, потому что вскорѣ книги были напечатаны, а печатныя книги уже неудобно было исправлять. А что и печатныя книги были съ прежними погрѣшностями, на это указываетъ Іосифъ патріархъ.

Макаровъ: Не кончивъ одного, по условію, къ другому не переходите, объ Іосифѣ рѣчь еще впереди.

О. Михаилъ: Въ такомъ случаѣ укажу на новую попытку къ исправленію книгъ Троицкаго игумена Діонисія.

Макаровъ: Скажите, что Діонисій исправлялъ и что осталось послѣ него неисправленнымъ?

О. Михаилъ: Игумену Діонисію, также, какъ и Максиму Греку несчастливо въ исправленіи книгъ; за одно то, что въ молитвѣ наводосвященіе въ день Богоявленія вычеркнулъ лишнее слово «и огнемъ» его провозгласили еретикомъ, позорили на улицахъ Москвы и наконецъ также послали въ заключеніе. Но для насъ важно то, что онъ начиналъ исправлять книги: изъ этого мы видимъ, что книги и послѣ Стоглаваго были исправны.

Макаровъ: Укажите, что послѣ Діонисія осталось неисправленнымъ?

О. Михаилъ: Указать нельзя, потому-что Діонисій, какъ и Максимъ, не оставилъ по себѣ списка неисправностямъ.

Макаровъ: Скажите, что не знаете.

О. Михаилъ. Не могу сказать, что не знаю; знаю, что не-

исправности остались и послѣ него: только перечислить ихъ не могу.

Новое, продолжительное настаиваніе Макарова, чтобы сказалъ о. Михаилъ *не знаю*.

Однако перешли къ Іосифу. О. Михаилъ прочиталъ предисловіе къ кормчей, написанное при Іосифѣ, гдѣ изложена жалоба на крайнюю неисправность книгъ. «Возри убо, аще не лѣностень еси, обрящещи ли гдѣ правѣ списанную безъ всякаго порока въ церквахъ святыхъ книгу»...

(См. Кормчую изд. въ Варшавѣ въ 6293 г., предисловія).

И такъ, заключилъ свою рѣчь о. Михаилъ, я вамъ сказалъ и всегда скажу, что русская православная церковь Христова отъ временъ Владиміра и до нынѣ всегда была и остается церковью святою, ни въ чемъ не погрѣшавшею со стороны догматовъ, но терпѣвшеею нѣкоторыя недостатки съ обрядовой и книжной стороны, которыя и исправилъ патріархъ Никонъ.

Макаровъ: О Никонѣ пока не говорите, а запишите то, что говорили, на листѣ и подпишите.

Было уже 6 часовъ вечера. О. Михаилъ и безъ того уже былъ утомленъ непрерывною 4-часовою рѣчью и, при томъ небольшой мастеръ скоро писать, какъ нигдѣ не учившійся, тѣмъ не менѣе не отказался и въ этомъ удовлетворить желаніе столь придирчиваго и требовательнаго собесѣдника, единственно желая не прервать бесѣду, и началъ писать.

Макаровъ замѣтивъ, что онъ пишетъ по скорописному, потребовалъ, чтобы писалъ по уставному, говоря, что онъ плохо читаетъ скорописное. Въ этомъ о. Михаилъ положительно отказалъ и Макаровъ не сталъ настаивать. Писалъ о. Михаилъ съ полчаса и записалъ бесѣду, насколько могъ. Макаровъ не удовлетворился написаннымъ потому, что о. Михаилъ не упомянулъ, что онъ *не знаетъ*, что послѣ Максима Грека осталось неисправленнымъ въ книгахъ. Съ этою новою придиркою Макарова мѣра терпѣнія у о. Михаила и посторонней православной публики переполнилась. Всѣ пришли къ заклю-

ченію, что съ Макаровымъ нельзя бесѣдовать, какъ слѣдуетъ, и порѣшили прекратить бесѣды. Разошлись, чтобы больше не собираться, однако еще разъ собрались.

(окочаніе будетъ).

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Сибирь въ послѣдніе годы составляетъ одинъ изъ важнѣйшихъ предметовъ заботливости правительства. Въ предшествовавшее царствованіе—царя освободителя и мученика Александра Николаевича—и въ настоящее—нынѣ благополучно царствующаго монарха Александра Александровича—многое сдѣлано для благоустройства сибирскаго края—вообще и для улучшенія быта крестьянскаго сословія—въ частности. Но нужно замѣтить, что еще многія благодѣтельные реформы, которыя введены во всѣхъ областяхъ и округахъ Европейской Россіи, которыя принесли уже тамъ свои добрые плоды, до сихъ поръ, по обстоятельствамъ, не коснулись еще сибирскаго края. Сибирское населеніе съ нетерпѣніемъ ждетъ этихъ реформъ и надѣется, что человеколюбивый монархъ своею волею ускоритъ наступленіе этого желаннаго времени. Напрасно бы кто нибудь сталъ думать, что сибирское населеніе не доросло еще до того, чтобы понять и разумно воспользоваться тѣми реформами, за которыя прославляетъ правительство населеніе Европейской Россіи. Нѣтъ, каждое нововведеніе, каждую реформу сибирское населеніе встрѣчаетъ съ восторгомъ, принимаетъ какъ величайшую милость своего Царя Благодѣтеля, забывающаго и жителей далекой окраины своей державы, ясно сознаетъ благодѣтельное значеніе новыхъ учреждений и наглядно выражаетъ это послѣднее. Въ подтвержденіе сказаннаго укажемъ на одинъ весьма поучительный и знаменательный въ этомъ отношеніи фактъ. Крестьяне Томской губерніи, Каинскаго округа, Усть-Тартаской волости, на волостномъ сходѣ, въ обществ. собраніи, въ день годовщины введенія у нихъ крестьянскаго самоуправленія, 15 ноября 1882 года составили приговоръ, въ которомъ, выразивъ общее сознаніе благодѣтельности указанной реформы «на судьбу и

нравственность» населенія, приговорили: отслужить въ Спасской церкви, въ день годовщины введенія самоуправленія, панихиду о упокоеніи души царя мученика Александра Николаевича и молебенъ о здравіи нынѣ благополучно царствующаго Госуд. Императора Александра Александровича и затѣмъ послѣ назидательнаго слова о благочиннаго Н. Вивилова, постановили: ознаменовать день 15 ноября, во 1) заведеніемъ въ селѣ Спасскомъ для населенія волости аптеки, на что и пожертвовать 100 рублей; 2) для увѣковѣченія памяти въ Бозѣ-почившемъ Императорѣ Александрѣ Николаевичѣ приобрести образъ св. Александра Невского, который и поставить въ Спасской приходской церкви, — на приобретеніе образа пожертвовать 162 рубля; 3) въ день кончины Императора Александра Николаевича, т. е. 1 марта, ежегодно служить панихиду о упокоеніи души Его, а 15 ноября, въ память введенія крестьянскаго самоуправленія, служить молебенъ о здравіи и долгоденствіи нынѣ царствующаго Императора Александра Александровича и всего Августѣйшаго Дома Его, при чемъ — выразить Ихъ Императорскимъ Величествамъ свои вѣрнопопданническія чувства; 4) Его превосходительству, господину начальнику Томской губерніи, В. И. Мерцалову, какъ главному распорядителю введенія крестьянскаго самоуправленія, выразить истинную благодарность за попеченіе его о нихъ.

Копію съ даннаго приговора поручено было волостному старшинѣ господину Васильеву представить подлежащему начальству, что и было имъ исполнено» — 20 ноября копія была представлена г. засѣдателю 4 участка Каинскаго округа.

23 марта 1883 года получено было извѣщеніе отъ г. Томскаго губернатора, что Его Величеству, Государю Императору Александру Александровичу благоугодно было повелѣть: *благодарить за сіе кресты Усть-Тартаской волости.*

16 ноября 1885 года, когда икона св. благовѣрнаго князя Александра Невского была уже готова, Усть-Тартаское волостное правленіе отношеніемъ своимъ просило благочиннаго, священника Спасской церкви, о. Николая Вавилова ходатайствовать предъ епархіальнымъ начальствомъ о разрѣшеніи крестнаго хода въ 15 день ноября каждаго года для служенія молебна предъ иконой св.

благовѣрнаго князя Александра Невскаго о здравіи и долгоденствіи нынѣ благополучно царствующаго Государя Императора Александра Александровича.

О. Николай Вавиловъ, рапортомъ, отъ 22 ноября 1885 года, донесъ Его Преосвященству Преосвященнѣйшему Владиміру, Епископу Томскому и Семипалатинскому о желаніи жителей Усть-Тартаской волости и почтительнѣйше просилъ Его Преосвященство разрѣшить священно-служителямъ села Спасскаго совершать въ 15 число ноября мѣсяца ежегодно крестный ходъ изъ церкви села Спасскаго въ зданіе мѣстнаго волостнаго правленія, для служенія молебна въ память введенія крестьянскаго самоуправления. На рапортъ о. Н. Вавилова Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Владиміромъ положена была резолюція: *«Благословляется, ежегодно въ 15 ноября крестнымъ ходомъ приносить св. иконы въ зданіе Усть-Тартаскаго волостнаго правленія для совершенія общественнаго благодарственнаго молебствія; о чемъ дать знать по надлежащему»*.

Единодушное выраженіе жителями Усть-Тартаской волости вѣрно-подданическихъ чувствъ въ день годовщины введенія у нихъ крестьянскаго самоуправления, заслужившее *Высочайшую благодарность*, единодушное желаніе тѣхъ же жителей увѣковѣчить память о благодѣтельномъ событіи цѣлымъ рядомъ добрыхъ дѣлъ дѣлаетъ честь какъ имъ самимъ, явившимъ себя въ данномъ случаѣ истинными сынами отечества, истинными членами церкви Христовой, такъ и ихъ пастырю, своимъ словомъ способствовавшему развитію въ своихъ пасомыхъ столь возвышенныхъ чувствъ. Не часто повторяются такія явленія въ церковной и общественно жизни, поэтому съ особеннымъ удовольствіемъ отмѣчаемъ данный фактъ, какъ для многихъ поучительный и достойный подражанія.

СОДЕРЖАНІЕ. I. Архипастырское воззваніе къ духовенству новгородской епархіи.— II. Обзоръ источниковъ содержанія ц. пр. школъ.— III. О ц. пр. школахъ и внѣ-богослужебныхъ собесѣдованіяхъ въ Томской епархіи.— IV. Собесѣдованія съ старо-обрядцами въ г. Барнауль.— V. Извѣстія и замѣтки: о разрѣшеніи совершать крестный ходъ въ с. Спасскомъ.

Редакторъ М. Соловьевъ. Цензоръ А. Голубевъ.

Дозв. цензурою 4 января 1886 г. Типо-Литографія Михайлова и Макушина въ Томскѣ.